

**Assembly of States Parties to the Rome Statute of the International Criminal
Court Seventeenth Session**

**THE UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND
GENERAL DEBATE STATEMENT**

Mr President, Excellencies, Distinguished Delegates.

It is a great privilege to address this Assembly on behalf of the Government of the United Kingdom.

We are grateful to His Excellency President O-Gon Kwon for leading the work of the Assembly, and to the Court's principals – the President, Registrar, and the Prosecutor – for steering the Court through this landmark year of the twentieth anniversary of the Rome Statute.

While we remember the historic origins of the ICC, and the atrocities that preceded it, there has never been a more important time to reflect on the Court and its work. The United Kingdom over the last 20 years has been, and continues to be, a supporter of the Court. We are not just a supporter with words, but also practical assistance. We are one of the highest contributors to the Budget and to the Trust Fund for Victims, to which we have donated over 4 million Euros since its inception. We have also donated to the Trust Fund for Family Visits and we continue to provide practical cooperation and assistance to the Court, including in active Investigations and Preliminary Examinations.

We do these things to strengthen the Court in the execution of its mandate agreed in Rome, twenty years ago. We believe in the vital importance of the rule of law and of accountability for gross violations of human rights and the laws of war. That will always be our position. The United Kingdom is determined to see the perpetrators of atrocities brought to justice; it is vital for lasting peace. That is why we are playing a leading role supporting justice and accountability efforts in Syria, Iraq, and Burma.

But as a State that supports the Court, it is important that we also speak plainly about the concerns we have. A founding principle of the Court is complementarity. The Court is not there to second guess, still less to review, the decisions of competent, functioning national systems of justice. Justice should in principle be done at the state level. The Court should step in only where States are genuinely unable or unwilling to do so themselves. We believe the Court must reaffirm and apply the principle of complementarity in all it does.

And similarly, the Court has no mandate, and no jurisdiction, nor will it ever have nearly enough capacity, to act as a human rights monitoring organisation for the whole world. It must focus on its core and essential task, set out under the Statute.

If it acts otherwise, it risks eroding the confidence States have in the Court and the integrity of the system. It adds to the Court's ever-growing backlog of cases. And it increases the length of time taken for Investigations and Preliminary Examinations – some of which are as old as the Court itself. This situation is not sustainable. The Court must urgently adopt a closure strategy for its cases, including timelines and

targets for preliminary examinations, investigations and trials. We strongly encourage the continuation, and expansion, of the Performance Indicators project, an essential management and governance tool.

Mr President,

Moreover it surely goes without saying that the Court must act in accordance with the highest possible standards of good governance and professionalism. So we welcome the steps taken by the Prosecutor to investigate the media allegations surrounding the former Prosecutor that surfaced twelve months ago. We urge her to complete speedily a comprehensive and transparent investigation and to report fully to the Assembly. This will be crucial to the credibility of the Office of the Prosecutor and the wider Court.

Mr President,

The Court's credibility also depends on budgetary discipline. At a time of fiscal prudence across many States Parties, we urge all organs of the Court to exercise budgetary discipline. The Court needs to generate greater efficiencies, strictly prioritising and redeploying resources where they are needed most and can result in concrete progress – prioritisation is not a dirty word! We want to see money spent on the right things. The Court is in danger of spending more money on internal litigation, including litigation on salaries, than on victims. This will do nothing to enhance the reputation of the Court outside its walls.

Finally, Mr President,

The Court has many critics, including in States which are not Parties to the Statute. Some of their criticism is strident and in our judgement, misplaced, and we do not share it. But there are also thoughtful and measured critiques of the Court which are offered with the best interests of the Court at heart. That is where we are. The United Kingdom strongly supports the aims of the ICC and believes there is an essential role for an international institution like the Court in delivery of justice at the international level.

But as an Assembly of States Parties to the Statute, we cannot bury our heads in the sand and pretend everything is fine when it isn't. The statistics are sobering. After 20 years, and 1.5 billion Euros spent we have only three core crime convictions. As others have said, and I quote "it is undeniable that the Rome project still falls short of the expectations of the participants at that ground-breaking conference in Rome". The time has come for States to take a fundamental look at how the Court is operating. We need to work together to address the challenges, for the future health of the Court, a Court that we care about deeply. The United Kingdom stands ready to play a leading role as a friend of the ICC.

Asamblea de los Estados Partes de la Corte Penal Internacional 2018

DECLARACIÓN DEL REINO UNIDO

Sr. Presidente, Excelencias, Distinguidos Delegados:

Es un gran privilegio dirigirme a esta Asamblea en nombre del Gobierno del Reino Unido.

Estamos agradecidos a Su Excelencia, el Presidente O-Gon Kwon, por haber liderado el trabajo de la Asamblea, así como a los dirigentes de la Corte - el Presidente, el Secretario y la Fiscal - por haber guiado a la Corte durante este año histórico del vigésimo aniversario del Estatuto de Roma.

Mientras recordamos los orígenes históricos de la CPI y las atrocidades que la precedieron, no ha habido nunca un momento más importante para reflexionar sobre la Corte y su labor. Durante los últimos 20 años, el Reino Unido ha sido, y continúa siendo, un defensor de la Corte. No somos defensores solamente con palabras, sino también con asistencia práctica. Somos uno de los mayores contribuidores al presupuesto y al Fondo Fiduciario en Beneficio de las Víctimas, al cual hemos donado más de cuatro millones de euros desde su creación. También hemos realizado donaciones al Fondo Fiduciario para Visitas de Familiares y continuamos proporcionando cooperación práctica y asistencia a la Corte, incluso en las investigaciones activas y los exámenes preliminares.

Hacemos esas cosas para fortalecer la Corte en la ejecución del mandato que fue acordado en Roma hace veinte años. Creemos en la importancia esencial del estado de derecho y de la rendición de cuentas respecto a las violaciones graves de los derechos humanos y de las leyes de la guerra. Esa será siempre nuestra posición. El Reino Unido está decidido a que los perpetradores de atrocidades sean llevados ante la justicia; se trata de algo esencial para una paz duradera. Por ese motivo, estamos desempeñando un papel de liderazgo en el apoyo a la justicia y los esfuerzos de rendición de cuentas en Siria, Irak y Birmania.

Pero como Estado que apoya a la Corte, es importante que también hablemos claro acerca de nuestras preocupaciones. Uno de los principios fundadores de la Corte es la complementariedad. La función de la Corte no es conjeturar y aún menos revisar las decisiones de sistemas nacionales competentes y operativos de justicia. En principio, la justicia se debería administrar a nivel estatal. La Corte debería intervenir únicamente cuando los Estados realmente no sean capaces de hacerlo o no quieran hacerlo ellos mismos. Creemos que la Corte debería reafirmar y aplicar el principio de complementariedad en todo lo que hace.

Y, del mismo modo, la Corte no tiene ningún mandato ni ninguna jurisdicción, y nunca tendrá la capacidad suficiente de actuar como organización de control de los derechos humanos de todo el mundo. Debe centrarse en la tarea básica y fundamental establecida en virtud del Estatuto.

De lo contrario, se arriesga a socavar la confianza que los Estados han depositado en la Corte y en la integridad del sistema. Eso añade una carga aún mayor a la acumulación de casos pendientes de la Corte, que van en constante aumento.

Asimismo, incrementa el periodo de tiempo utilizado en las investigaciones y los exámenes preliminares, algunos de los cuales son tan antiguos como la propia Corte. Esta situación no es sostenible. La Corte debe adoptar urgentemente una estrategia de cierre de sus casos, incluidos los plazos y los objetivos de los exámenes preliminares, las investigaciones y los juicios. Alentamos encarecidamente la continuación y expansión del proyecto de indicadores de desempeño, una herramienta de gestión y gobernanza indispensable.

Sr. Presidente,

Además, huelga decir que la Corte debe actuar de acuerdo con los estándares más elevados posibles de buen gobierno y profesionalidad. Así que celebramos las medidas que ha tomado la Fiscal para investigar las alegaciones publicadas en los medios de comunicación sobre el anterior Fiscal, que salieron a la luz hace doce meses. Le instamos a que lleve a cabo rápidamente una investigación exhaustiva y transparente y a que informe plenamente a la Asamblea. Esto será crucial para la credibilidad de la Fiscalía y de la Corte en general.

Sr. Presidente,

La credibilidad de la Corte también depende de la disciplina presupuestaria. En una época de prudencia fiscal en muchos Estados Partes, exhortamos a todos los órganos de la Corte a que ejerzan la disciplina presupuestaria. La Corte debe generar mayores eficiencias, priorizando y redistribuyendo estrictamente los recursos allí donde sean necesarios y puedan dar como resultado un progreso específico. ¡La priorización no es una palabra indeseable! Queremos ver que el dinero se gasta en las cosas adecuadas. La Corte está en riesgo de gastar más dinero en los litigios internos, incluidos los litigios salariales, que en las víctimas. Eso no mejorará en absoluto la reputación de la Corte fuera de sus muros.

Finalmente, Sr. Presidente,

La Corte cuenta con muchos críticos, incluidos Estados que no son Partes del Estatuto. Algunas de sus críticas son estridentes y, a nuestro juicio, injustificadas, y no las compartimos. Sin embargo, también existen críticas meditadas y medidas con respecto a la Corte que se ofrecen en el interés superior de la Corte. Esa es nuestra posición. El Reino Unido apoya firmemente los objetivos de la CPI y cree que una institución internacional como la Corte desempeña un papel fundamental en la administración de la justicia a nivel internacional.

No obstante, en calidad de Asamblea de los Estados Partes del Estatuto, no podemos esconder la cabeza bajo el ala y fingir que todo está bien cuando no lo está. Las estadísticas son preocupantes. Después de veinte años y de haber gastado 1500 millones de euros, solo se han logrado tres condenas por delitos básicos. Como han comentado otras personas, y cito textualmente: «es innegable que el proyecto de Roma aún no cumple las expectativas de los participantes en aquella conferencia pionera celebrada en Roma». Ha llegado la hora de que los Estados examinen con detenimiento cómo opera la Corte. Debemos trabajar juntos para abordar los desafíos, por la futura salud de la Corte, una Corte que nos importa profundamente. El Reino Unido está dispuesto a desempeñar un papel de liderazgo como amigo de la CPI.

Assemblée des États parties de la Cour pénale internationale 2018

DÉCLARATION DU ROYAUME-UNI

M. le Président, vos Excellences, distingués délégués.

C'est pour moi un grand privilège que de m'adresser aujourd'hui à cette Assemblée au nom du gouvernement du Royaume-Uni.

Nous tenons à exprimer toute notre gratitude à son Excellence, M. le président O-Gon Kwon pour avoir mené les travaux de l'Assemblée, ainsi qu'aux hauts responsables de la Cour – le Président, le Greffier et le Procureur – pour avoir su guider la Cour tout au long de cette année phare, à l'occasion du vingtième anniversaire du Statut de Rome.

Alors que nous évoquons le souvenir des origines historiques de la CPI et des atrocités qui les ont précédées, il n'y a jamais eu de moment plus propice pour réfléchir à la Cour et à son action. Depuis 20 ans, le Royaume-Uni est et reste un fervent défenseur de la Cour. Loin de nous contenter d'un soutien en paroles, nous offrons également une assistance pratique. Nous sommes l'un des plus importants contributeurs du budget et du Fonds au profit des victimes, auquel nous avons versé plus de 4 millions d'euros depuis sa création. Nous avons également contribué au Fonds d'affectation spéciale pour les visites familiales et continuons d'apporter une coopération et une assistance pratiques à la Cour, y compris en termes d'enquêtes actives et d'examens préliminaires.

Notre action vise à renforcer la Cour dans le cadre de l'exécution de son mandat convenu à Rome il y a vingt ans. Nous croyons à l'importance vitale de la primauté du droit et de la responsabilité en cas de graves violations des droits de l'Homme et des lois de la guerre. Ce sera toujours notre position. Le Royaume-Uni est déterminé à faire en sorte que les auteurs d'atrocités soient traduits en justice. Il s'agit là d'un aspect vital pour assurer une paix durable. C'est pourquoi nous jouons un rôle de premier plan pour soutenir les efforts de justice et de redevabilité en Syrie, en Irak et au Myanmar.

Mais en qualité d'État qui soutient la Cour, il est également important d'exprimer clairement nos préoccupations. L'un des principes fondateurs de la Cour est la complémentarité. Le rôle de la Cour n'est pas de critiquer, et encore moins de revoir, les décisions des systèmes de justice nationaux fonctionnels et compétents. La justice doit être en principe rendue au niveau de l'État. La Cour ne doit intervenir que lorsque les États n'ont véritablement pas la capacité ou la volonté de le faire eux-mêmes. Nous croyons que la Cour doit réaffirmer et appliquer ce principe de complémentarité dans toutes ses actions.

De la même manière, la Cour n'a ni mandat ni compétence, et n'aura jamais les capacités suffisantes, pour agir en tant qu'organisation de surveillance des droits de

l'Homme à travers le monde. Elle doit se concentrer sur sa tâche fondamentale et essentielle, telle qu'elle est définie dans le Statut.

En agissant différemment, la Cour risque d'éroder la confiance que les États ont placée en elle ainsi que l'intégrité du système. Cela augmente le nombre sans cesse croissant des affaires en souffrance de la Cour. Cela prolonge la durée nécessaire pour mener à bien les enquêtes et les examens préliminaires, dont certains ont le même âge que la Cour. Cette situation n'est pas durable. La Cour doit de toute urgence adopter une stratégie de clôture pour ses affaires, y compris des échéanciers et des objectifs en matière d'examens préliminaires, d'enquêtes et de procès. Nous encourageons fortement la poursuite et le développement du projet d'indicateurs de performance, qui est un outil essentiel de gestion et de gouvernance.

M. le Président,

Il va en outre sans dire que la Cour doit agir conformément aux normes les plus strictes de bonne gouvernance et de professionnalisme. Nous saluons donc les mesures prises par le Procureur pour examiner les allégations des médias concernant l'ancien procureur qui ont fait surface il y a douze mois. Nous l'exhortons à procéder rapidement à une enquête exhaustive et transparente et à en rendre pleinement compte devant l'Assemblée. Cette démarche sera cruciale pour la crédibilité du Bureau du Procureur et de la Cour dans son ensemble.

M. le Président,

La crédibilité de la Cour passe également par une discipline budgétaire. À l'heure où de nombreux États parties font preuve de prudence fiscale, nous invitons tous les organes de la Cour à exercer une discipline budgétaire. La Cour se doit de réaliser davantage d'économies, tout en priorisant strictement et en redéployant ses ressources là où elles sont le plus utiles et peuvent déboucher sur des progrès concrets – la priorisation n'est pas un mot honteux ! Nous voulons que l'argent soit dépensé à bon escient. La Cour risque de dépenser plus d'argent en contentieux internes, y compris en contentieux sur les salaires, que pour les victimes. Cela ne contribuera nullement à renforcer la réputation de la Cour hors de ses murs.

Et pour finir, M. le Président,

La Cour a de nombreux critiques, y compris dans certains États qui ne sont pas parties au Statut. Certaines de ces critiques sont véhémentes, et à notre avis, déplacées et nous ne les partageons pas. D'autres critiques sont cependant réfléchies et mesurées et ont à cœur les intérêts de la Cour. Telle est notre position actuelle. Le Royaume-Uni soutient fortement les objectifs de la CPI et est convaincu qu'une institution internationale comme la Cour a un rôle essentiel à jouer pour rendre la justice à l'échelon international.

En tant qu'Assemblée des États parties au Statut de Rome, nous ne pouvons cependant nous voiler la face et prétendre que tout va bien lorsque ce n'est pas le

cas. Les statistiques donnent à réfléchir. Après 20 ans et 1,5 milliard d'euros dépensés, seules 3 condamnations ont abouti. Comme d'autres l'ont dit et je cite : « Il est indéniable que le projet de Rome ne répond toujours pas aux attentes exprimées par les participants lors de cette conférence révolutionnaire à Rome ». Le moment est venu pour les États de porter un regard fondamental sur le mode de fonctionnement de la Cour. Nous devons travailler ensemble pour relever les défis, pour la future santé de la Cour, une Cour qui nous tient à cœur. En tant qu'ami de la CPI, le Royaume-Uni est prêt à jouer un rôle de premier plan à cet égard.

