

**Ассамблея государств-участников  
Римского статута  
Международного уголовного суда**

**Седьмая сессия  
(первая и вторая части возобновленной сессии)  
Нью-Йорк, 19-23 января и 9-13 февраля 2009 года**

**Официальные отчеты**

*Примечание*

Условные обозначения документов Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда состоят из заглавных букв и цифр. Указание условного обозначения означает ссылку на документ Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда. В условных обозначениях резолюций Ассамблеи содержатся буквы "Res.", а ее решений - слово "Decision".

Секретариат Ассамблеи государств - участников  
Международного уголовного суда  
P.O. Box 19519  
2500 CM The Hague  
The Netherlands

[asp@asp.icc-cpi.int](mailto:asp@asp.icc-cpi.int)  
[www.icc-cpi.int](http://www.icc-cpi.int)

Tel: (31) 70 515 9806  
Fax: (31) 70 515 8376

ICC-ASP/7/20/Add.1  
International Criminal Court publication  
ISBN No. 92-9227-119-9

Copyright © International Criminal Court 2009  
All rights reserved  
Printed by DeltaHage, The Hague

## Содержание

### ГЛАВА I

#### СЕДЬМАЯ СЕССИЯ (ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ВОЗОБНОВЛЕННОЙ СЕССИИ)

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Часть I		
Работа Ассамблеи		
A. Введение .....	1-11	3
B. Рассмотрение вопросов, включенных в повестку дня первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи.....	12-21	4
1. Государства, имеющие задолженность.....	12-13	4
2. Полномочия представителей государств-участников на первой части возобновленной седьмой сессии .....	14	5
3. Выборы шести судей .....	15	5
4. Выборы шести членов Бюджетно-финансового комитета.....	16-21	6
Приложения		
I. Доклад Комитета по проверке полномочий.....		8
II. Перечень документов.....		10

**ГЛАВА II**  
**СЕДЬМАЯ СЕССИЯ (ВТОРАЯ ЧАСТЬ ВОЗОБНОВЛЕННОЙ СЕССИИ)**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Часть I		
Работа Ассамблеи		
A.	Введение .....	1-11 13
B.	Рассмотрение вопросов, включенных в повестку дня второй части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи .....	12-21 14
1.	Государства, имеющие задолженность .....	12-13 14
2.	Полномочия представителей государств-участников на второй части возобновленной седьмой сессии .....	14 15
3.	Доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии .....	15 15
4.	Прочие вопросы .....	16-21 15
a)	Независимый механизм надзора .....	16-17 15
b)	Конференция по обзору .....	18-19 15
c)	Целевой фонд для участия наименее развитых стран и других развивающихся государств в работе Ассамблеи .....	20-21 15
Часть II		
Решение, принятое Ассамблеей государств-участников		
	ICC-ASP/7/Decision 1 .....	17
Приложения		
I.	Доклад Комитета по проверке полномочий .....	18
II.	Доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии ....	20
III.	Неофициальный документ о сфере ведения Конференции по обзору .....	40
IV.	Перечень документов .....	42

## **ГЛАВА I**

### **СЕДЬМАЯ СЕССИЯ (ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ВОЗОБНОВЛЕННОЙ СЕССИИ)**



## Часть I Работа Ассамблеи

### A. Введение

1. В соответствии с решением Ассамблеи государств — участников (именуемой далее "Ассамблея") Римского статута Международного уголовного суда, принятым на 7-м заседании ее шестой сессии 14 декабря 2007 года<sup>1</sup>, и решением Бюро Ассамблеи, принятым на его втором совещании 4 марта 2008 года Ассамблея провела первую часть возобновленной седьмой сессии 19–23 января 2009 года в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций.

2. В соответствии с правилами процедуры Ассамблеи государств-участников<sup>2</sup> Секретариат Ассамблеи пригласил все государства — участники Римского статута принять участие в первой части возобновленной седьмой сессии. Другие государства, которые подписали Статут и Заключительный акт, были также приглашены участвовать в работе сессии в качестве наблюдателей.

3. В соответствии с правилом 92 правил процедуры в качестве наблюдателей на первую часть возобновленной седьмой сессии были также приглашены представители межправительственных организаций и других субъектов, получивших от Генеральной Ассамблеи, согласно ее соответствующим резолюциям, постоянное приглашение<sup>3</sup>, а также представители региональных межправительственных организаций и других международных органов, которые были приглашены на Дипломатическую конференцию полномочных представителей под эгидой Организации Объединенных Наций по учреждению Международного уголовного суда (Рим, июнь/июль 1998 года), аккредитованы при Подготовительной комиссии для Международного уголовного суда или приглашены Ассамблеей государств-участников.

4. Кроме того, в соответствии с правилом 93 правил процедуры на сессии Ассамблеи государств-участников присутствовали и участвовали в ее работе неправительственные организации, приглашенные на Римскую конференцию, зарегистрированные при Подготовительной комиссии для Международного уголовного суда или имеющие консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете Организации Объединенных Наций, деятельность которых имеет отношение к работе Суда, или приглашенные Ассамблеей государств-участников.

5. В соответствии с правилом 94 правил процедуры следующие государства, которые были приглашены на седьмой сессии присутствовать на заседаниях Ассамблеи, исключая тех, которые стали участниками Статута, продолжали присутствовать в этом качестве на первой части возобновленной седьмой сессии: Бутан, Вануату, Гренада, Кирибати, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Мавритания, Мальдивские Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Мьянма, Ниуэ, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Свазиленд, Сомали, Тонга, Тувалу, Туркменистан и Экваториальная Гвинея.

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Ассамблеи государств — участников Римского статута Международного уголовного суда, шестая сессия, Нью-Йорк, 20 ноября — 14 декабря 2007 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/6/20), том I, часть I, пункт 56.

<sup>2</sup> *Официальные отчеты Ассамблеи государств — участников Римского статута Международного уголовного суда, первая сессия, Нью-Йорк, 3–10 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.V.2 и исправление), часть II.C.

<sup>3</sup> Резолюции 253 (III), 477 (V), 2011 (XX), 3208 (XXIX), 3237 (XXIX), 3369 (XXX), 31/3, 33/18, 35/2, 35/3, 36/4, 42/10, 43/6, 44/6, 45/6, 46/8, 47/4, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/237, 48/265, 49/1, 49/2, 50/2, 51/1, 51/6, 51/204, 52/6, 53/5, 53/6, 53/216, 54/5, 54/10, 54/195, 55/160, 55/161, 56/90, 56/91, 56/92, 57/29, 57/30, 57/31, 57/32, 58/83, 58/84, 58/85, 58/86, 59/48, 59/49, 59/50, 59/51, 59/52, 59/53, 61/43, 61/259 и решение 56/475.

6. Список делегаций на первой части возобновленной седьмой сессии содержится в документе ICC-ASP/7/INF.1/Add.1.

7. На первой части возобновленной седьмой сессии председательствовал Председатель Ассамблеи государств-участников Его Превосходительство г-н Кристиан Венавезер (Лихтенштейн).

8. Состав Бюро седьмой сессии оставался следующим::

*Председатель:*

г-н Кристиан Венавезер (Лихтенштейн)

*Заместители Председателя:*

г-н Хорхе Ломонако (Мексика)

г-н Зачари Д. Мубури-Муита (Кения)

*Докладчик::*

г-жа Симона Дреник (Словения)

*Другие члены Бюро:*

Австралия, Бразилия, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика) Габон, Грузия, Иордания, Испания, Нигерия, Норвегия, Румыния, Самоа, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Тринидад и Тобаго, Эстония, Южная Африка и Япония.

9. Комитет по проверке полномочий также продолжал работать на первой части возобновленной седьмой сессии в неизменном составе: Ирландия, Коста-Рика, Лесото, Нидерланды, Республика Корея, Сербия, Суринам, Уганда и Эстония.

10. Функции Секретаря Ассамблеи выполнял Директор Секретариата Ассамблеи г-н Ренан Вилласис. Обслуживание Ассамблеи осуществлялось Секретариатом.

11. На своем 8-м заседании 19 января 2009 года Ассамблея утвердила следующую повестку дня (ICC-ASP/7/2):

1. Утверждение повестки дня.
2. Государства, имеющие задолженность.
3. Полномочия представителей государств на первой части возобновленной седьмой сессии.
4. Организация работы.
5. Выборы шести судей.
6. Выборы шести членов Бюджетно-финансового комитета.
7. Прочие вопросы.

## **В. Рассмотрение вопросов, включенных в повестку дня первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи**

### **1. Государства, имеющие задолженность**

12. На своем 8-м заседании 19 января 2009 года Ассамблея была проинформирована о том, что первое предложение пункта 8 статьи 112 Римского статута применимо в отношении шести государств-участников. Ассамблея была также проинформирована о том, что шесть государств-участников обратились с просьбой о предоставлении им исключения в соответствии со вторым положением пункта 8 статьи 112. В соответствии с рекомендацией 9,



содержащейся в приложении III к резолюции ICC-ASP/5/Res.3, Ассамблея на своем 8-м заседании 19 января 2009 года удовлетворила просьбы о предоставлении исключения, с которыми обратились следующие шесть государств-участников: Бурунди, Гвинея, Коморские Острова, Нигер, Сьерра-Леоне и Центральноафриканская Республика.

13. Председатель Ассамблеи вновь призвал государства-участники, имеющие задолженность, как можно скорее ликвидировать свою задолженность перед Судом. Председатель также призвал все государства-участники своевременно выплатить начисленные им взносы за 2009 год.

## **2. Полномочия представителей государств-участников на первой части возобновленной седьмой сессии**

14. На своем 11-м заседании 22 января 2009 года Ассамблея утвердила доклад Комитета по проверке полномочий (см. приложение I к настоящему докладу).

## **3. Выборы шести судей**

15. На своем 9-м заседании 19 января 2009 года Ассамблея по рекомендации Бюро постановила, что для целей избрания судей Международного уголовного суда любое заседание Ассамблеи будет продолжаться до тех пор, пока такое количество кандидатов, какое требуется для заполнения всех мест, не получит в одном или более туров наибольшее число голосов и большинство в две трети голосов государств-участников, присутствующих и принимающих участие в голосовании. Поэтому будет считаться, что все кандидаты, избранные судьями, были избраны на одном и том же заседании, независимо от того, проводились ли туры голосования в течение одного или нескольких дней.

16. На том же заседании Ассамблея рекомендовала, чтобы никто из кандидатов не присутствовал в зале заседаний во время проведения голосования Ассамблеей.

17. На своем 9-м заседании, состоявшемся 19 и 20 января 2009 года, Ассамблея провела выборы шести судей Международного уголовного суда согласно соответствующим положениям Римского статута, а также резолюции ICC-ASP/3/Res.6.

18. Судьями Международного уголовного суда были выбраны следующие кандидаты:

Джойс Алуоч (Кения) (Африка, список А, Ж);

Санджи Ммазанано Монагенг (Ботсвана) (Африка, список В, Ж);

Фумико Сайга (Япония) (Азия, список В, Ж);

Мохамед Шахабуддин (Гайана) (ГРУЛАК, список В, М)<sup>4</sup>;

Куно Тарфуссер (Италия) (ЗЕДГ, список А, М);

Кристина Ван ден Вингаэрт (Бельгия) (ЗЕДГ, список А, Ж)<sup>5</sup>

<sup>4</sup> В сообщении от 16 февраля 2009 года г-н Мохамед Шахабуддин (Гайана) указал, что он не в состоянии исполнять свои обязанности судьи Международного уголовного суда.

<sup>5</sup> ЗЕДГ = Западноевропейские и другие государства

АФРИКА = Африканские государства

АЗИЯ = Азиатские государства

ВЕ = Восточноевропейские государства

ГРУЛАК = Государства Латинской Америки и Карибского бассейна

М = Мужчина

Ж = Женщина

19. Ассамблея провела девять туров голосования. В первом туре было подано 108 бюллетеней, из которых два были признаны недействительными и 106 действительными; в голосовании участвовало 108 государств-участников; требуемое большинство в две трети составляло 72 голоса. Следующие кандидаты получили наибольшее число голосов и большинство в две трети голосов государств-участников, присутствовавших и принимавших участие в голосовании: Мохамед Шахабуддин (Гайана) - 79 и Фумико Сайга (Япония) - 172.

20. В третьем туре было подано 108 бюллетеней, из которых ни один не был признан недействительным и 108 были признаны действительными; в голосовании участвовало 108 государств-участников, и требуемое большинство в две трети составляло 72 голоса. Куно Тарфуссер (Италия) получил наибольшее число голосов (74) и большинство в две трети голосов государств-участников, присутствовавших и принимавших участие в голосовании.

21. В четвертом туре было подано 107 бюллетеней, из которых ни один не был признан недействительным и 107 были признаны действительными; в голосовании участвовало 107 государств-участников, и требуемое большинство в две трети составляло 72 голоса. Санджи Ммазеноно Монагенг (Ботсвана) получила наибольшее число голосов (75) и большинство в две трети голосов государств-участников, присутствовавших и принимавших участие в голосовании.

22. В пятом туре было подано 108 бюллетеней, из которых ни один не был признан недействительным и 108 были признаны действительными; в голосовании участвовали 108 государств-участников, и требуемое большинство в две трети составляло 72 голоса. Кристина Ван ден Вингаэрт (Бельгия) получила наибольшее количество голосов (73) и большинство в две трети голосов государств-участников, присутствовавших и принимавших участие в голосовании.

23. В девятом туре было подано 108 голосов, из которых ни один не был признан недействительным и 108 были признаны действительными; восемь государств-участников воздержались; в голосовании участвовало 100 государств-участников, и требуемое большинство в две трети голосов составляло 67 голосов. Джойс Алуоч (Кения) получила наибольшее число голосов (100) и большинство в две трети голосов государств-участников, присутствовавших и принимавших участие в голосовании.

#### *Начало срока полномочий судей*

24. На своем 9-м заседании 19 января 2009 года Ассамблея по рекомендации Бюро приняла решение о том, что отчет срока полномочий судей Международного уголовного суда, избранных Ассамблеями, начнется с 1 марта 2009 года после даты их избрания.

#### **4. Выборы шести членов Бюджетно-финансового комитета**

25. На своем 8-м заседании 22 января 2009 года Ассамблея в соответствии с пунктом 11 резолюции ICC-ASP/1/Res.5 отказалась от проведения тайного голосования и избрала консенсусом следующих членов Бюджетно-финансового комитета:

г-н Масуд Хусейн (Канада)

г-жа Россет Ньиринкинда Катунге (Уганда)

г-жа Елена Сопкова (Словакия)

г-н Сантьяго Винс (Уругвай)

26. Что касается кандидатур азиатских государств, то Ассамблея в соответствии с пунктами 10, 11 и 12 резолюции ICC-ASP/1/Res.5 провела тайное голосование и избрала следующих членов Бюджетно-финансового комитета:

Г-н Фавзи Гарайба (Иордания)

Г-жа Шиничу Иида (Япония)

27. Ассамблея провела один тур голосования. Было подано 103 голоса, из которых ни один не был признан недействительным и 103 были признаны действительными; в голосовании участвовали 103 государства-участника, и требуемое большинство в две трети составляло 69 голосов. Следующие кандидаты получили наибольшее количество голосов и большинство в две трети голосов государств-участников, присутствовавших и участвовавших в голосовании: г-н Шиничи Иида (Япония) - 77 и г-н Фавзи Гарайба (Иордания) - 69.

28. На том же заседании Ассамблея постановила, что отчет срока полномочий этих шести членов начнется с 21 апреля после даты их избрания.

## Приложение I

### Доклад Комитета по проверке полномочий

*Председатель:* Его Превосходительство г-н Паул Вилке (Нидерланды)

1. На своем 8-м пленарном заседании 19 января 2009 года Ассамблея государств-участников Римского статута Международного уголовного суда в соответствии с правилом 25 Правил процедуры Ассамблеи государств-участников назначила для первой части своей возобновленной седьмой сессии Комитет по проверке полномочий, в состав которого вошли следующие государства-участники: Ирландия, Коста-Рика, Лесото, Нидерланды, Республика Корея, Сербия, Суринам, Уганда и Эстония.

2. Комитет по проверке полномочий провел два заседания 19 и 22 января 2009 года.

3. На заседании 22 января 2009 года Комитет имел в своем распоряжении памятную записку Секретариата от 22 января 2009 года, касающуюся полномочий представителей государств-участников Римского статута Международного уголовного суда на первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников. Председатель Комитета дополнил содержащуюся в ней информацию новыми сведениями.

4. Как отмечено в пункте 1 памятной записки и относящемся к ней заявлении, на момент проведения заседания Комитета по проверке полномочий официальные полномочия представителей на первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников были получены в форме, предусмотренной правилом 24 Правил процедуры, от следующих 63 государств-участников:

Австралия, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Гайана, Гамбия, Гвинея, Германия, Греция, Дания, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Мальта, Маршалловы Острова, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сербия, Словакия, Словения, Суринам, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка и Япония.

5. Как отмечено в пункте 2 памятной записки, на момент проведения заседания Комитета по проверке полномочий информацию относительно назначения представителей государств-участников для участия в первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников Секретариату направили по каналам телеграфной или факсимильной связи главы государств или правительств или министры иностранных дел следующих 40 государств-участников:

Австрия, Албания, Барбадос, Белиз, Боливия, Ботсвана, Бурунди, Гана, Гондурас, Грузия, Демократическая Республика Конго, Доминика, Доминиканская Республика, Джибути, Замбия, Камбоджа, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Латвия, Лесото, Либерия, Малави, Мексика, Монголия, Науру, Объединенная Республика Танзания, Парагвай, Самоа, Сан-Марино, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Уганда, Фиджи, Центральноафриканская Республика, Черногория и Эквадор.

6. Указанные ниже пять государств-участников представили верительные грамоты для седьмой сессии и не сообщили Секретариату никакой информации относительно изменений в составе их представителей на первой части возобновленной седьмой сессии; поэтому предполагается, что на возобновленной сессии их представляют те же лица, которые представляли их на очередной сессии:

Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Мали, Нигер и Чад.

7. Председатель рекомендовал Комитету признать полномочия представителей всех государств-участников, упомянутых в памятной записке Секретариата, при том понимании, что официальные полномочия представителей государств-участников, перечисленных в пункте 5 настоящего доклада, будут в кратчайшие сроки заново представлены Секретариату, если в их составе произойдут изменения по сравнению с очередной сессией.

8. По предложению Председателя Комитет принял следующий проект резолюции:

*«Комитет по проверке полномочий,*

*проверив* полномочия представителей на первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда, указанных в пунктах 4, 5 и 6 настоящего доклада;

*признает* полномочия представителей соответствующих государств-участников».

9. Проект резолюции, предложенный Председателем, был принят без голосования.

10. Затем Председатель предложил Комитету рекомендовать Ассамблее государств-участников принять проект резолюции (см. пункт 12 ниже). Это предложение было принято без голосования.

11. В свете вышесказанного настоящий доклад представляется Ассамблее государств-участников.

#### **Рекомендация Комитета по проверке полномочий**

12. Комитет по проверке полномочий рекомендует Ассамблее государств-участников Римского статута Международного уголовного суда принять следующий проект резолюции:

**«Полномочия представителей на первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда**

*Ассамблея государств-участников Римского статута Международного уголовного суда,*

*рассмотрев* доклад Комитета по проверке полномочий о полномочиях представителей на первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи и содержащуюся в нем рекомендацию,

*утверждает* доклад Комитета по проверке полномочий».

## Приложение II

### Перечень документов

#### Пленарные заседания

ICC-ASP/7/2	Предварительная повестка дня
ICC-ASP/7/2/Add.1	Аннотированный перечень пунктов, включенных в предварительную повестку дня
ICC-ASP/7/27	Выборы членов Бюджетно-финансового комитета
ICC-ASP/7/33	Третьи выборы судей Международного уголовного суда
ICC-ASP/7/33/Add.1	Третьи выборы судей Международного уголовного суда - добавление
ICC-ASP/7/33/Add.1/Corr.1	Третьи выборы судей Международного уголовного суда - добавление - исправление
ICC-ASP/7/33/Add.2	Третьи выборы судей Международного уголовного суда - добавление
ICC-ASP/7/33/Add.3	Третьи выборы судей Международного уголовного суда - добавление
ICC-ASP/7/34	Выборы судей Международного уголовного суда: руководство по третьим выборам
ICC-ASP/7/L.10	Проект доклада Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда
ICC-ASP/7/L.12	Проект доклада Комитета по проверке полномочий

**ГЛАВА II**

**СЕДЬМАЯ СЕССИЯ  
(ВТОРАЯ ЧАСТЬ ВОЗОБНОВЛЕННОЙ СЕССИИ)**





## Часть I

### Работа Ассамблеи

#### А. Введение

1. В соответствии с решением Ассамблеи государств-участников (именуемой далее "Ассамблея") Римского статута Международного уголовного суда, принятым на 7-м заседании ее шестой сессии 14 декабря 2007 года<sup>1</sup>, и решением Бюро Ассамблеи, принятым на его одиннадцатом совещании 9 сентября 2008 года, Ассамблея провела вторую часть возобновленной седьмой сессии 9–13 февраля 2009 года в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций.
2. В соответствии с Правилами процедуры Ассамблеи государств-участников<sup>2</sup> Секретариат Ассамблеи пригласил все государства-участники Римского статута принять участие во второй возобновленной части седьмой сессии. Другие государства, которые подписали Статут и Заключительный акт, были также приглашены участвовать в работе сессии в качестве наблюдателей.
3. В соответствии с правилом 92 Правил процедуры в качестве наблюдателей на вторую возобновленную часть седьмой сессии были также приглашены представители межправительственных организаций и других субъектов, получивших от Генеральной Ассамблеи, согласно ее соответствующим резолюциям<sup>3</sup>, постоянное приглашение, а также представители региональных межправительственных организаций и других международных органов, которые были приглашены на Дипломатическую конференцию полномочных представителей под эгидой Организации Объединенных Наций по учреждению Международного уголовного суда (Рим, июнь/июль 1998 года), аккредитованы при Подготовительной комиссии для Международного уголовного суда или приглашены Ассамблеей государств-участников.
4. Кроме того, в соответствии с правилом 93 Правил процедуры на сессии Ассамблеи государств-участников присутствовали и участвовали в ее работе неправительственные организации, приглашенные на Римскую конференцию, зарегистрированные при Подготовительной комиссии для Международного уголовного суда или имеющие консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете Организации Объединенных Наций, деятельность которых имеет отношение к работе Суда, или приглашенные Ассамблеей государств-участников.
5. В соответствии с правилом 94 Правил процедуры следующие государства, которые были приглашены на седьмой сессии присутствовать на заседаниях Ассамблеи, исключая тех, которые стали участниками Статута, продолжали присутствовать в этом качестве на второй возобновленной части седьмой сессии: Бутан, Вануату, Гренада, Кирибати, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Мавритания, Мальдивские Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Мьянма, Ниуэ, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Свазиленд, Сомали, Тонга, Тувалу, Туркменистан и Экваториальная Гвинея.

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Ассамблеи государств — участников Римского статута Международного уголовного суда, шестая сессия, Нью-Йорк, 20 ноября - 14 декабря 2007 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/6/20), том I, часть I, пункт 56.

<sup>2</sup> *Официальные отчеты Ассамблеи государств — участников Римского статута Международного уголовного суда, первая сессия, Нью-Йорк, 3–10 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.V.2 и исправление), часть II.C.

<sup>3</sup> Резолюции 253 (III), 477 (V), 2011 (XX), 3208 (XXIX), 3237 (XXIX), 3369 (XXX), 31/3, 33/18, 35/2, 35/3, 36/4, 42/10, 43/6, 44/6, 45/6, 46/8, 47/4, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/237, 48/265, 49/1, 49/2, 50/2, 51/1, 51/6, 51/204, 52/6, 53/5, 53/6, 53/216, 54/5, 54/10, 54/195, 55/160, 55/161, 56/90, 56/91, 56/92, 57/29, 57/30, 57/31, 57/32, 58/83, 58/84, 58/85, 58/86, 59/48, 59/49, 59/50, 59/51, 59/52, 59/53, 61/43, 61/259, 63/131, 63/132 и решение 56/475.

6. Список делегаций на второй возобновленной части седьмой сессии содержится в документе ICC-ASP/7/INF.1/Add.2.

7. На второй возобновленной части седьмой сессии председательствовал Председатель Ассамблеи государств-участников Его Превосходительство г-н Кристиан Венавезер (Лихтенштейн).

8. Состав Бюро седьмой сессии оставался следующим:

*Председатель:*

г-н Кристиан Венавезер (Лихтенштейн)

*Заместители Председателя:*

г-н Хорхе Ломонако (Мексика)

г-н Зачари Д. Мубури-Муита (Кения)

*Докладчик:*

г-н Марко Раковец (Словения)

*Другие члены Бюро:*

Австралия, Бразилия, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика) Габон, Грузия, Иордания, Испания, Нигерия, Норвегия, Румыния, Самоа, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Тринидад и Тобаго, Эстония, Южная Африка и Япония.

9. Комитет по проверке полномочий также продолжал работать на второй возобновленной части седьмой сессии в неизменном составе: Ирландия, Коста-Рика, Лесото, Нидерланды, Республика Корея, Сербия, Суринам, Уганда и Эстония.

10. Функции Секретаря Ассамблеи выполнял Директор Секретариата Ассамблеи г-н Ренан Вилласис. Обслуживание Ассамблеи осуществлялось Секретариатом.

11. На своем 12-м заседании 9 февраля 2009 года Ассамблея утвердила следующую повестку дня (ICC-ASP/7/35):

1. Утверждение повестки дня.
2. Государства, имеющие задолженность.
3. Полномочия представителей государств на второй возобновленной части седьмой сессии.
4. Организация работы.
5. Доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии.
6. Прочие вопросы.

## **В. Рассмотрение вопросов, включенных в повестку дня второй части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи**

### **1. Государства, имеющие задолженность**

12. На своем 12-м заседании 9 февраля 2009 года Ассамблея была проинформирована о том, что первое предложение пункта 8 статьи 112 Римского статута применимо в отношении шести государств-участников.

13. Председатель Ассамблеи вновь призвал государства-участники, имеющие задолженность, как можно скорее ликвидировать свою задолженность перед Судом. Председатель также призвал все государства-участники своевременно выплачивать начисленные взносы.

## **2. Полномочия представителей государств-участников на второй возобновленной части седьмой сессии**

14. На своем 13-м заседании 13 февраля 2009 года Ассамблея утвердила доклад Комитета по проверке полномочий (см. приложение I к настоящему докладу).

## **3. Доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии**

15. На своем 13-м заседании 13 февраля 2009 года Ассамблея приняла к сведению доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии с внесенными в него устными поправками и постановила включить его в приложения к отчетам о работе второй возобновленной части седьмой сессии Ассамблеи (см. приложение II).

## **4. Прочие вопросы**

### **а) Независимый механизм надзора**

16. На своем 12-м заседании 9 февраля 2009 года Ассамблея постановила рассмотреть в рамках пункта 6 повестки дня вопрос о независимом механизме надзора.

17. На своем 13-м заседании 13 февраля 2009 года Ассамблея приняла решение ICC-ASP/7/Decision 1 о независимом механизме надзора.

### **б) Конференция по обзору**

18. На своем 12-м заседании 9 февраля 2009 года Ассамблея постановила также рассмотреть в рамках пункта 6 повестки дня вопрос о Конференции по обзору.

19. На своем 13-м заседании 13 февраля 2009 года Ассамблея согласилась с мнениями, выраженными в неофициальном документе, представленном Ассамблее координатором по пересмотру Римского статута Его Превосходительством г-ном Рольфом Эльнаром Фифом (Норвегия), и постановила включить этот неофициальный документ в качестве приложения в отчет о работе второй части возобновленной сессии Ассамблеи (см. приложение III).

### **с) Целевой фонд для участия наименее развитых стран и других развивающихся государств в работе Ассамблеи**

20. Ассамблея выразила признательность Соединенному Королевству Великобритании и Северной Ирландии за его взнос в Целевой фонд для участия наименее развитых стран и других развивающихся государств в работе Ассамблеи.

21. Ассамблея с удовлетворением отметила, что девять делегаций воспользовались средствами Целевого фонда для того, чтобы участвовать во второй возобновленной части седьмой сессии Ассамблеи.



## Часть II

### Решение, принятое Ассамблеей государств-участников

#### ICC-ASP/7/Decision 1

*Принято консенсусом на 13-м пленарном заседании 13 февраля 2009 года*

#### ICC-ASP/7/Decision 1

##### Решение о независимом механизме надзора

*Ассамблея государств-участников,*

*принимая во внимание пункт 4 статьи 112 Римского статута, в котором предусматривается, что Ассамблея "может учреждать такие вспомогательные органы, которые могут оказаться необходимыми, включая создание независимого механизма надзора, для проведения инспекций, оценок и расследований деятельности Суда в целях повышения его эффективности и экономичности",*

*приветствуя доклад Бюро о независимом механизме надзора<sup>1</sup>, в частности содержащуюся в нем рекомендацию 2,*

*принимая к сведению далее представленные Судом мнения относительно создания независимого механизма надзора,*

*приветствуя промежуточный доклад координатора Бюро<sup>2</sup>,*

1. *просит Бюро в консультации со всеми соответствующими заинтересованными сторонами в первоочередном порядке продолжить рассмотрение вопроса о создании независимого механизма надзора, включая последствия этого для бюджета по программам;*

2. *просит далее Бюро представить свои рекомендации двенадцатой сессии Бюджетно-финансового комитета с целью получения консультативных заключений Комитета по финансовым и административным вопросам и, принимая во внимание мнения Комитета, подготовить и представить восьмой сессии Ассамблеи доклад о создании независимого механизма надзора.*

---

<sup>1</sup> Доклад Бюро о независимом механизме надзора (ICC-ASP/7/28).

<sup>2</sup> Доклад, представленный Бюро Ассамблеи государств-участников координатором по вопросу о создании независимого механизма надзора Международного уголовного суда (ICC-ASP/7/INF.2).

## Приложение I

### Доклад Комитета по проверке полномочий

*Председатель:* г-жа Сета Ноланд (Нидерланды)

1. На своем 12-м пленарном заседании 9 февраля 2009 года Ассамблея государств-участников Римского статута Международного уголовного суда в соответствии с правилом 25 Правил процедуры Ассамблеи государств-участников назначила для второй части своей возобновленной седьмой сессии Комитет по проверке полномочий, в состав которого вошли следующие государства-участники: Ирландия, Коста-Рика, Лесото, Нидерланды, Республика Корея, Сербия, Суринам, Уганда и Эстония.

2. Комитет по проверке полномочий провел два заседания 9 и 12 февраля 2009 года.

3. На заседании 12 февраля 2009 года Комитет имел в своем распоряжении памятную записку Секретариата от 12 февраля 2009 года, касающуюся полномочий представителей государств-участников Римского статута Международного уголовного суда на второй части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников. Председатель Комитета дополнил содержащуюся в ней информацию новыми сведениями.

4. Как отмечено в пункте 1 памятной записки и относящемся к ней заявлении, на момент проведения заседания Комитета по проверке полномочий официальные полномочия представителей на второй части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников были получены в форме, предусмотренной правилом 24 Правил процедуры, от следующих 62 государств-участников:

Австралия, Австрия, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Барбадос, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Гайана, Гана, Германия, Дания, Джибути, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Конго, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Мексика, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Тринидад и Тобаго, Финляндия, Франция, Хорватия, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка и Япония.

5. Как отмечено в пункте 2 памятной записки, на момент проведения заседания Комитета по проверке полномочий информацию относительно назначения представителей государств-участников для участия в второй части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников Секретариату направили по каналам телеграфной или факсимильной связи главы государств или правительств или министры иностранных дел следующих 24 государств-участников:

Боливия, Ботсвана, Гвинея, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Камбоджа, Коморские Острова, Коста-Рика, Лесото, Мальта, Монголия, Науру, Нигер, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сьерра-Леоне, Тимор-Леште, Уганда, Уругвай, Фиджи, Чад и Черногория.

6. Указанные ниже 22 государства-участника представили верительные грамоты для седьмой сессии и не сообщили Секретариату никакой информации относительно изменений в составе их представителей на второй части возобновленной седьмой сессии; поэтому предполагается, что на первой сессии их представляют те же лица, которые представляли их на первой части возобновленной седьмой сессии:

Албания, Афганистан, Белиз, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Гамбия, Гондурас, Греция, Грузия, Демократическая Республика Конго, Либерия, Маврикий, Малави, Мали, Маршалловы Острова, Объединенная Республика Танзания, Острова Кука, Парагвай, Сент-Винсент и Невис, Таджикистан и Центральноафриканская Республика.

7. Председатель рекомендовал Комитету признать полномочия представителей всех государств-участников, упомянутых в памятной записке Секретариата, при том понимании, что официальные полномочия представителей государств-участников, перечисленных в пункте 5 настоящего доклада, будут в кратчайшие сроки заново представлены Секретариату, если в их составе произойдут изменения по сравнению с очередной сессией.

8. По предложению Председателя Комитет принял следующий проект резолюции:

*«Комитет по проверке полномочий,*

*проверив* полномочия представителей на первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда, указанных в пунктах 4, 5 и 6 настоящего доклада;

*признает* полномочия представителей соответствующих государств-участников».

9. Проект резолюции, предложенный Председателем, был принят без голосования.

10. Затем Председатель предложил Комитету рекомендовать Ассамблее государств-участников принять проект резолюции (см. пункт 12 ниже). Это предложение было принято без голосования.

11. В свете вышесказанного настоящий доклад представляется Ассамблее государств-участников.

#### **Рекомендация Комитета по проверке полномочий**

12. Комитет по проверке полномочий рекомендует Ассамблее государств-участников Римского статута Международного уголовного суда принять следующий проект резолюции:

**«Полномочия представителей на второй части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда**

*Ассамблея государств-участников Римского статута Международного уголовного суда,*

*рассмотрев* доклад Комитета по проверке полномочий о полномочиях представителей на первой части возобновленной седьмой сессии Ассамблеи и содержащуюся в нем рекомендацию,

*утверждает* доклад Комитета по проверке полномочий».

## Приложение II

### Доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии

#### I. Введение

1. Специальная рабочая группа по преступлению агрессии Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда провела шесть заседаний 9, 10, 11 и 13 февраля 2009 года. Функции Председателя Специальной рабочей группы выполнял посол Кристиан Венавезер (Лихтенштейн).

2. Секретарь Ассамблеи государств-участников обеспечивал основное обслуживание работы Группы.

3. Обсуждения в рамках Группы проводились на основе трех документов, представленных Председателем: пересмотренный дискуссионный документ ("документ Председателя 2009 года")<sup>1</sup>, неофициальный документ по другим вопросам существа, касающимся агрессии, которые должны быть рассмотрены на Конференции по обзору<sup>2</sup>, и неофициальная записка о программе работы<sup>3</sup>. На первом заседании Группы Председатель внес на рассмотрение все три документа. Он напомнил о том, что в работе Группы могут участвовать все государства на равной основе и призвал делегации высказать замечания, в частности по вопросам, которые не были глубоко обсуждены на предыдущих сессиях. Далее Председатель напомнил о том, что в соответствии с резолюцией ICC-ASP/7/Res.3 эта сессия является последней сессией Группы, но не последней возможностью для обсуждения преступления агрессии. После завершения работы Специальной рабочей группы обсуждение продолжится в рамках подготовки к Конференции по обзору и, возможно, на самой Конференции по обзору.

#### II. Документ Председателя 2009 года

4. Представляя "Документ Председателя 2009 года", Председатель отметил, что этот документ является результатом работы Группы на протяжении нескольких лет и содержит лишь незначительные изменения по сравнению с вариантом от июня 2008 года. В частности, пересмотренный вариант отражает новую структуру, основанную на том понимании, что Конференция по обзору примет поправки по агрессии в качестве приложения к соответствующей резолюции. Приложение к этой резолюции будет содержать только поправки к Римскому статуту, тогда как другие вопросы, например вопрос об их вступлении в силу, будет рассмотрен в проекте резолюции или, возможно, каком-либо другом документе. Проект статьи 15-бис был перенумерован и включает два новых технических добавления (пункты 3 и 5), содержание которых уже было согласовано в ходе предыдущих обсуждений. Председатель пояснил, что этот документ был представлен таким образом, который позволил бы Группе принять как можно более чистый текст. В этом контексте он подчеркнул, что отсутствие сносок и скобок не означает того, что соответствующие части текста были согласованы, и что обсуждавшиеся в прошлом темы с обсуждения не сняты. Председатель напомнил также об общем понимании того, что "ничто не согласовано до тех пор, пока все не согласовано", что предлагаемые положения взаимосвязаны и что они должны быть таким образом рассматриваться в комплексе.

<sup>1</sup> См. ICC-ASP/7/SWGCA/INF.1.

<sup>2</sup> См. добавление II.

<sup>3</sup> См. добавление III.



## Структура "Документа Председателя 2009 года"

5. Была выражена широкая поддержка общей структуре "документа Председателя 2009 года", состоящего из проекта соответствующей резолюции, к которой будут приложены поправки. Было внесено предложение сослаться в первом предложении этой резолюции на "Конференцию по обзору", а не на "государства-участники". Это будет более похоже на структуру резолюций, принятых Ассамблеей государств-участников, а также Римской конференцией. Позже Председатель распространил предлагаемый текст поправки, которая получила широкую поддержку.

## Процедура вступления в силу поправки об агрессии

6. Председатель отметил, что общий вопрос о том, применяются ли к поправке об агрессии положения пункта 4 или 5 статьи 121 Римского статута, уже был глубоко обсужден ранее<sup>4</sup>. Имеется понимание того, что решение данного вопроса тесно связано с результатами обсуждения других частей положений об агрессии.

7. Председатель предложил делегациям высказаться в первую очередь по предложению, представленному одной из делегаций, по мнению которой пункты 4 и 5 статьи 121 Римского статута содержат единый и взаимодополняющий режим, а не два взаимоисключающих режима. При таком прочтении этих пунктов поправка об агрессии будет первоначально вступать в силу только для тех государств-участников, которые ратифицировали ее, как об этом говорится в пункте 5. Однако после того как семь восьмых государств - участников Римского статута ратифицируют эту поправку, она вступит в силу для всех государств в соответствии с пунктом 4. После достижения этого показателя пункт 5, включая второе предложение этого пункта, более применяться не будет, и поправка будет носить обязательный характер для всех государств-участников.

8. Хотя делегации приветствовали неофициальный документ в качестве вклада в проводимые прения, в ходе обсуждения возобладало то мнение, что процедуры внесения поправок, предусмотренные в пунктах 4 и 5, являются взаимоисключающими. Об этом свидетельствуют содержащаяся в пункте 4 фраза "за исключением предусмотренного в пункте 5", а также содержание второго предложения пункта 5. В поддержку этого мнения можно привести также историю подготовки проекта и теоретические замечания относительно данных положений. Было отмечено, что в статье 122 и пунктах 4 и 5 статьи 121 Римского статута предусмотрены три различных режима внесения поправок, для которых установлены различные параметры вступления таких поправок в силу. Однако несколько делегаций проявили интерес к данному предложению и приветствовали попытки увязать эти два режима. Было также предложено включить в Статут положение, обеспечивающее равное отношение к государствам, ратифицировавшим Статут после вступления в силу поправки, и государствам-участникам, которые не ратифицировали поправку.

9. Ряд делегаций воспользовались данной возможностью для того, чтобы вновь изложить свои доводы в пользу режима вступления в силу поправок, которому они отдают предпочтение, о чем говорится в предыдущих докладах Группы<sup>5</sup>. В ходе этого обсуждения было выдвинуто несколько новых аргументов. Было отмечено, что применение пункта 5 статьи 121 к поправке об агрессии *de facto* будет равносильно разрешению делать оговорки, что запрещено статьей 120 Статута и будет несовместимо с задачей и целью Статута по смыслу статьи 19 с) Римской конвенции о праве договоров. Такой подход не согласуется с положениями пункта 1 статьи 12 Римского статута, в котором государства-участники

<sup>4</sup> См. доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от июня 2008 года, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда, возобновленная шестая сессия, Нью-Йорк, 2-6 июля 2008 года* (издание Международного уголовного суда ICC-ASP/6/20/Add.1), приложение II, пункты 6-14.

<sup>5</sup> Там же.

автоматически соглашаются с юрисдикцией Суда в отношении преступлений, упомянутых в статье 5. Кроме того, была высказана мысль, что пункт 4 статьи 121 Римского статута может получить большую поддержку среди делегатов, выступающих за применение пункта 5, если юрисдикция Суда будет применяться только к тем государствам, которые приняли эту юрисдикцию, сделав соответствующее заявление.

10. Была также высказана мысль, что из пункта 2 статьи 5 Римского статута следует, что поправки об агрессии должны приниматься только Конференцией по обзору и что таким образом для вступления в силу положения об агрессии никакого ратификационного процесса не требуется. Таким образом, государства-участники, ратифицируя Статут, заранее согласились с будущим осуществлением юрисдикции в отношении преступления агрессии. Такое толкование вызвало серьезный протест со стороны ряда делегаций, хотя другие делегации заявили о том, что они хотели бы более подробно рассмотреть его.

11. Была высказана мысль, что пункты 4 и 5 статьи 121 можно было бы использовать в связи с различными поправками, касающимися агрессии. Предлагалось также опустить или изменить второе предложение пункта 5 статьи 121. Было отмечено, что можно было бы рассмотреть вопрос о разработке процедуры внесения поправок специально для преступления агрессии, поскольку это преступление уже фигурирует в Римском статуте, но в отличие от других предусмотренных в нем преступлений оно не имеет определения. Однако было отмечено, что предложения об изменении положений Римского статута, касающихся внесения поправок, не позволят решить непосредственно проблему определения того, применима ли такая процедура к поправкам об агрессии.

#### **Проект поправки № 1: опустить пункт 2 статьи 5 Римского статута**

12. Против предложения опустить пункт 2 статьи 5 Римского статута возражений высказано не было. Тем не менее, было отмечено, что этот вопрос связан с согласованием определения, содержащегося в пункте 8-бис, и условий осуществления юрисдикции.

#### **Проект поправки № 2: определение "преступления" и "акта" агрессии (проект статьи 8-бис)**

13. Предложенная формулировка проекта статьи 8-бис в целом получила широкую поддержку. Было подчеркнуто, что данный текст является результатом многолетних переговоров и множества компромиссов, и ряд делегаций напомнили о том, что они предпочли бы, чтобы некоторые части текста были сформулированы иначе, но поддержали данный проект в качестве сбалансированного компромиссного текста. Тем не менее, ряд делегаций напомнили о том, что у них вызывает озабоченность положение о пороговом уровне, содержащее в пункте 1 статьи 8-бис, которое будет ограничивать юрисдикцию Суда случаями, когда акт агрессии "в силу своего характера, серьезности и масштабов является грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций". Утверждалось, что данное положение не является необходимым, поскольку любой акт агрессии будет представлять собой грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций, и что определение не должно исключать каких-либо актов агрессии. Кроме того, агрессия достаточно подробно квалифицируется в перечне актов, содержащихся в проекте пункта 2 статьи 8-бис. Другие делегации поддержали положение о пороговом уровне, которое будет являться важным руководством для Суда и, в частности, предупреждать рассмотрение Судом пограничных случаев. Однако утверждалось, что в нынешнем виде текст предполагает, что положение о пороговом уровне будет представлять собой новую дополнительную дефиницию акта агрессии, который уже четко определен в пункте 2 статьи 8-бис.

14. Для повышения ясности текста было предложено убрать разрыв между первым и вторым предложением проекта пункта 2 статьи 8-бис. Эта редакторская правка была внесена в пересмотренный вариант "документа Председателя 2009 года", который был распространен впоследствии.

15. Ряд делегаций рассмотрели возможность внесения различных изменений в текст. Их предложения получили ограниченную поддержку. В связи с проектом пункта 1 статьи 8-бис было предложено включить элемент "намерения", а также сделать ссылку на "лиц" во множественном числе. В этой связи было отмечено, что данные вопросы уже рассматриваются в общей части Римского статута, в частности в статьях 25 и 30, а также в проекте пункта 3-бис статьи 25. Было высказано предостережение в отношении того, что такие изменения могут иметь неожиданные последствия для толкования других преступлений, и было отмечено, что документ Председателя был составлен с учетом структуры других преступлений, предусмотренных в Статуте. Кроме того, в связи с проектом пункта 2 статьи 8-бис было предложено, в частности, заменить слова "каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций" положением о пороговом уровне, содержащемся в пункте 1. В ответ на это было отмечено, что данная фраза основана на формулировке пункта 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, который был воспроизведен также в статье 1 резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи. Было внесено также предложение сделать ссылку на "незаконное" применение силы в пункте 2 статьи 8-бис, с тем чтобы он был более четким. Однако делегации напомнили о том, что данное предложение уже обсуждалось в прошлом и не получило достаточной поддержки. Были высказаны доводы в пользу того, что такая ссылка не является необходимой, поскольку любое применение силы, противоречащее Уставу Организации Объединенных Наций, по определению является незаконным.

16. Ряд делегаций выразили мнение, что проект статьи 8-бис имеет определенные недостатки. В частности, был задан вопрос о том, является ли достаточным осуждение в нем деятельности вооруженных групп как преступных действий, в частности когда такие действия осуществляются при сотрудничестве со стороны какого-либо государства. Кроме того, было выражено мнение, что ссылка на "другое государство" может привести к непреднамеренному исключению актов, совершаемых против территории, которая не имеет государственности, и что таким образом слово "государство" в этом пункте должно иметь широкое толкование. В этом отношении было отмечено, что в Декларации Генеральной Ассамблеи о дружественных отношениях<sup>6</sup> было признано, что несамоуправляемые территории имеют отличный статус согласно Уставу Организации Объединенных Наций. Вопрос о государственности обсуждался также при подготовке резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, что отражено в пояснении к статье 1 определения агрессии. Было отмечено, что возможно определенное значение имеют и другие толкования, зарегистрированные в связи с принятием этой резолюции.

17. Ряд делегаций вновь высказали мнение о том, что резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи были принята не с целью определения конкретного преступления, а в качестве руководства для Совета Безопасности при вынесении определения в отношении государственного акта агрессии. Ряд делегаций также напомнили о высказанных ими мнениях и предпочтениях относительно характера перечня актов агрессии в пункте 2 проекта статьи 8-бис (открытого или закрытого), который обсуждался на предыдущих совещаниях Группы<sup>7</sup>. В частности, было отмечено, что акты, аналогичные тем, которые перечислены в

<sup>6</sup> Резолюция 2625 от 24 октября 1970 года, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

<sup>7</sup> См. доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от ноября/декабря 2007 года и Принстонский доклад 2007 года, которые содержатся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда, шестая сессия, Нью-Йорк, 30 ноября*

этом пункте, также могут представлять собой акты агрессии. Было подчеркнуто, что ссылка на резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи не затрагивает содержания этой резолюции в целом. Было также выражено мнение, что перечень должен включать акты невоенного характера, например экономические эмбарго.

### **Проект поправки № 3: условия осуществления юрисдикции (проект статьи 15-бис)**

18. Председатель напомнил о том, что проект статьи 15-бис, в котором рассматриваются условия осуществления юрисдикции в отношении преступления агрессии, обсуждался в течение многих лет. В пунктах 3 и 5 проекта текста отражены два технических добавления, как об этом говорится в пояснении, содержащемся в документе Председателя 2009 года<sup>8</sup>. Председатель отметил, что на данной сессии не предполагается найти вариант решения сложного вопроса об условиях осуществления юрисдикции, и поэтому он рекомендовал делегациям ограничить свои замечания вопросом о том, отражает ли проект статьи 15-бис надлежащим образом ход и результаты обсуждения. Различные позиции по этому вопросу нашли широкое отражение в предыдущих докладах Группы.

19. Все согласились с тем, что альтернативный вариант, содержащийся в пункте 4, отражает позиции делегаций и требует дальнейшего обсуждения, в том числе на основе новых идей и предложений. Хотя имелось согласие относительно того, что пункт 4 потребует дополнительной работы, было отмечено, что пункты 1-3, а также 5 и 6 в целом являются приемлемыми.

20. Ряд делегаций воспользовались представившейся им возможностью вновь заявить о своих предпочтениях по вопросу об условиях осуществления юрисдикции, в частности они указали, каким альтернативам и вариантам, а также их комбинациям они отдают предпочтение. Эти мнения всесторонним образом отражены в предыдущих докладах Группы<sup>9</sup>. В этом контексте было внесено новое предложение о включении варианта 2, содержащегося в настоящее время в альтернативе 1, в альтернативу 2 в сочетании с вариантами 2, 3 и 4 этой альтернативы. Было отмечено, что можно считать, что данное предложение уже отражено в нынешней структуре пункта 4 проекта статьи 15-бис и что поиск компромисса по этим вопросам будет продолжаться после завершения работы Группы.

21. Было вновь обращено внимание на внесенное ранее предложение об упрощении формулировки варианта 2 альтернативы 2. Этот вариант мог бы содержать следующую простую формулировку: "в соответствии со статьей 15". Это предложение направлено на приведение процедуры в отношении преступления агрессии в соответствие с процедурой, касающейся других преступлений. Однако был поставлен вопрос о том, не направлена ли данная формулировка на ограничение процедуры, упоминаемой в варианте 2 альтернативы 2, исследованиями *proprio motu* Прокурора, как это имеет место в статье 15 Римского статута, или, напротив, подразумевается применение всех механизмов введения в действие юрисдикции, как это предусмотрено в докладе Председателя за 2009 год.

---

- 14 декабря 2007 года (издание Международного уголовного суда ICC-ASP/6/20), том I, приложение II, пункты 18-23, и приложение III, пункты 46-53.

<sup>8</sup> ICC-ASP/7/SWGCA/INF.1.

<sup>9</sup> См. доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от июня 2008 года, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, возобновленная шестая сессия, Нью-Йорк, 2-6 июля 2008 года* (издание Международного уголовного суда ICC-ASP/6/20/Add.1), приложение II, пункты 38-48; и Принстонский доклад 2007 года, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, шестая сессия, Нью-Йорк, 30 ноября - 14 декабря 2007 года* (издание Международного уголовного суда ICC-ASP/6/20), том I, приложение II, пункты 14-35.

22. Председатель предложил внести техническое усовершенствование в формулировку пункта 5 проекта статьи 15-бис, заменив ссылку на "определения о совершении акта агрессии" Судом фразой "собственным выводам". Было выражено общее согласие с таким изменением.

### **Предложение, касающееся "красного света"**

23. Делегации продолжили обсуждение так называемого предложения о "красном свете", которое было представлено в дополнительном пересмотренном варианте<sup>10</sup>. Это предложение в случае его принятия позволило бы Совету Безопасности принимать решение о приостановлении ведущегося расследования преступления агрессии путем принятия резолюции согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций<sup>11</sup>. Было дополнительно разъяснено, что данное предложение направлено на дополнение нынешних сценариев, содержащихся в пункте 4 проекта статьи 15-бис: в настоящее время эти сценарии предусматривают только то, что Совет Безопасности либо определит наличие акта агрессии, либо вообще не предпримет никаких действий. Это предложение направлено на включение сценария, в котором Совет Безопасности сообщит, что было бы необоснованным делать вывод о совершении акта агрессии. В тексте предложения воспроизводится формулировка, содержащаяся в статье 2 резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи.

24. Это предложение получило ограниченную поддержку, хотя некоторые делегации пожелали рассмотреть его глубже. Ряд делегации вновь высказали сомнения, которые они уже высказывали на предыдущих совещаниях Группы, в частности в отношении того, что это предложение дублирует статью 16 Статута. Кроме того, были высказаны сомнения в отношении того, имели такое негативное определение Совета Безопасности обязательную юридическую силу для Суда. Затем были даже поставлены под сомнения полномочия Совета Безопасности формулировать негативное определение агрессии согласно Уставу Организации Объединенных Наций или статьи 2 резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи. Как представляется, последнее положение применяется только к внутренним обсуждениям в Совете Безопасности, которые предполагают принятие заключения, а не определения. Было также высказано предположение о том, что статья 2 резолюции касается первого применения вооруженных сил государством, что *prima facie* рассматривалось бы как акт агрессии. Цель производства в Суде, напротив, заключается в определении индивидуальной уголовной ответственности.

<sup>10</sup> См. доклад Специальной рабочей группы от ноября 2008 года, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/6/20), том I, приложение III, пункты 21-23; и доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от июня 2008 года, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, возобновленная шестая сессия, Нью-Йорк, 2-6 июня 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/6/20/Add.1), приложение II, пункт 47.

<sup>11</sup> Ниже приводится проект этого текста (без сносок):

*4-бис. Никакого расследования ситуации, о которой был уведомлен Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, проводиться не может, если Совет Безопасности [в течение [X] месяцев с даты уведомления] принял резолюцию согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций, в которой указывается, что с учетом соответствующих обстоятельств было бы необоснованным делать вывод о том, что в рамках такой-то ситуации был совершен акт агрессии, включая тот факт, что соответствующие акты или их последствия не являются достаточно серьезными.*

*4-тер. Если Совет Безопасности принял резолюцию, основанную на предыдущем пункте, Прокурор может представить через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций просьбу о пересмотре решения в тех случаях, когда Прокурор считает, что появились новые факты, которые сводят на нет основу, на которой ранее была принята эта резолюция. Если Совет Безопасности принимает новую резолюцию, в которой выносится определение в отношении акта агрессии, совершенного соответствующим государством, то Прокурор может проводить расследование в отношении преступления агрессии.*

**Проект поправки № 4: формы участия в преступлении (проект статьи 25, пункт 3-бис)**

25. Как и на предыдущих совещаниях Группы, было выражено общее согласие с включением проекта пункта 3-бис статьи 25, который обеспечивал бы применение требования, касающегося руководства, не только к основному исполнителю, но и ко всем формам участия. Было отмечено, что это положение имеет решающее значение для структуры определения агрессии в ее нынешнем виде. Было также выражено мнение о том, что формулировка этого положения является достаточно широкой, чтобы включать лиц, которые осуществляют эффективный контроль за политическими или военными действиями государства, но которые официально не входят в состав правительства, например промышленники.

**Проекты поправок № 5 и № 6: логически вытекающие поправки к статьям 9 и 20 Римского статута**

26. Поскольку ранее было достигнуто согласие в отношении, что в статью 9 Статута необходимо будет внести поправку, касающуюся преступления агрессии<sup>12</sup>, в "документе Председателя 2009 года" содержится специальная поправка в этой связи. Было отмечено, что такую же поправку необходимо будет внести в пункт 3 статьи 20 статута (*Ne bis in idem*). Впоследствии Председатель распространил предлагаемую формулировку такой поправки, которая получила всеобщее одобрение.

**III. Другие существенные вопросы, касающиеся агрессии, которые должны быть рассмотрены на Конференции по обзору**

27. Председатель представил неофициальный документ по другим существенным вопросам, касающимся агрессии, которые должны быть рассмотрены Конференцией по обзору<sup>13</sup>. Он отметил, что Конференция по обзору могла бы рассмотреть некоторые из этих вопросов при принятии поправки об агрессии, хотя это необязательно делать в самой санкционирующей резолюции. Цель конкретной формулировки, предложенной в неофициальном документе по этим вопросам, заключалась лишь в том, чтобы оказать содействие дискуссии, и вовсе не предполагала, что эти вопросы обязательно нуждаются в исчерпывающем рассмотрении. Делегации приветствовали неофициальный документ как полезную основу для обсуждения. Резюме этих обсуждений, приведенное ниже, следует рассматривать вместе с более подробными разъяснениями по различным темам, содержащимся в самом неофициальном документе.

**Вступление в силу предметной юрисдикции Суда в отношении агрессии в случае передачи дел Советом Безопасности**

28. В неофициальном документе был поднят вопрос о том, с какого момента Суд имеет предметную юрисдикцию в отношении преступления агрессии, исходя из пункта b) статьи 13 Римского статута (передача дел Советом Безопасности) - после принятия соответствующих поправок Конференцией по обзору или после их вступления в силу. Кроме того, в неофициальном документе был предложен проект формулировки с расчетом на возможность уточнения того, что передача дел Советом Безопасности, в которых могут присутствовать признаки состава преступления агрессии, не зависит от согласия соответствующего государства, как это было при любой другой передаче дел Советом Безопасности. Для обсуждения были предложены два следующих предложения:

<sup>12</sup> См. доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от ноября 2008 года, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/7/20), том I, приложение II, пункт 34.

<sup>13</sup> См. добавление II.

*Предполагается, что Суд может осуществлять юрисдикцию в отношении преступления агрессии на основании передачи дела Советом Безопасности в соответствии со статьей 13 b) Статута после [принятия Конференцией по обзору/вступления в силу] поправки по агрессии.*

*Предполагается, что Суд осуществляет свою юрисдикцию в отношении преступления агрессии на основании передачи дела Советом Безопасности в соответствии со статьей 13 b) Статута независимо от того, согласилось ли заинтересованное государство с юрисдикцией Суда в этом отношении.*

29. Делегации в целом посчитали предложенные формулировки приемлемыми, но высказали разные мнения относительно вступления в действие предметной юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии. Некоторые делегации предпочли вариант, при котором Суд мог бы осуществлять юрисдикцию в отношении агрессии на основании передачи дела Советом Безопасности после принятия поправки по агрессии Конференцией по обзору. В подкрепление этой точки зрения была приведена формулировка пункта 2 статьи 5 и пункта 3 статьи 121 Римского статута. Она была признана согласующейся с тезисом о том, что полномочия Совета Безопасности по передаче дел Суду не зависят от согласия заинтересованного государства, о чем, в частности, свидетельствует статья 103 Устава Организации Объединенных Наций. Другие делегации, в том числе те из них, которые высказались за применение пункта 4 статьи 121 в отношении вступления в силу поправок по преступлению агрессии, отдали предпочтение варианту, при котором Суд мог бы осуществлять юрисдикцию в отношении преступления агрессии только после вступления поправки по агрессии в силу.

#### **Минимальное количество ратификаций в случае применения пункта 5 статьи 121**

30. В неофициальном документе была проанализирована мысль, впервые высказанная на сессии Группы в ноябре 2008 года, а именно мысль о том, что в случае применения пункта 5 статьи 121 обязательным условием вступления в силу может быть наличие минимального количества ратификаций. Такую возможность никто не поддержал, в частности потому, что ряд делегаций предпочли, чтобы предметная юрисдикция Суда в отношении преступления агрессии вступала в действие в момент принятия поправок по агрессии Конференцией по обзору. Кроме того, была высказана мысль о том, что требование в отношении такого минимального количества ратификаций не согласуется с формулировкой пункта 5 статьи 121 Римского статута.

#### **Последствия применения второго предложения пункта 5 статьи 121 в случае передачи дел государствами и расследований *proprio motu***

31. В неофициальном документе упоминались ранее состоявшиеся обсуждения по этому вопросу, в ходе которых было выражено однозначное мнение, согласно которому применение пункта 5 статьи 121 Римского статута не должно иметь следствием дифференцированное отношение к государствам, не являющимся участниками, и государствам-участникам, которые не согласились с поправкой по агрессии<sup>14</sup>. Председатель напомнил, что эти вопросы обсуждаются безотносительно к позициям делегаций по вопросу о применении пункта 4 или пункта 5 статьи 121 Римского статута, и рекомендовал рассмотреть этот сложный вопрос на основе обновленной схемы, включенной в неофициальный документ, и описанных в нем сценариев.

<sup>14</sup> См. доклад Специальной рабочей группы от ноября 2008 года, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/7/20), том I, приложение II, пункт 17.

32. Что касается сценария 2, в котором идет речь об акте агрессии со стороны государства-участника, согласившегося с поправкой по агрессии, в отношении государства-участника, не согласившегося с ней, то на обсуждение была вынесена следующая формулировка:

*Предполагается, что второе предложение пункта 5 статьи 121 Статута не препятствует Суду в осуществлении юрисдикции в отношении акта агрессии, совершенного государством-участником, принявшим поправку по агрессии.*

33. Ряд делегаций согласились с этим уточнением, которое должно обеспечить одинаковое отношение к государствам, являющимся жертвами агрессии, будь то государства-участники, принявшие поправку по агрессии, или государства, не являющиеся участниками. Кроме того, было высказано мнение о том, что при всех девяти показанных на диаграмме сценариях решение этого вопроса должно быть оставлено на усмотрение судей.

34. Что касается сценария 4, в котором речь идет об акте агрессии со стороны государства-участника, не принявшего поправки по агрессии, в отношении государства-участника, принявшего эту поправку, то Председатель представил два альтернативных варианта, оба из которых направлены на то, чтобы избежать дифференцированного отношения к государствам-участникам и государствам, не являющимся участниками.

35. В альтернативном варианте 1 уточнялось бы, что Суд обладает соответствующей юрисдикцией при сценариях 4 и 7:

*Предполагается, что второе предложение пункта 5 статьи 121 Статута не препятствует Суду в осуществлении юрисдикции в отношении акта агрессии, совершенного против государства-участника, принявшего поправку.*

36. В альтернативном варианте 2 пояснялось бы, что Суд не обладает соответствующей юрисдикцией при сценариях 4 и 7:

*Предполагается, что второе предложение пункта 5 статьи 121 Статута не препятствует Суду в осуществлении юрисдикции в отношении акта агрессии, совершенного любым государством, не принявшим поправки.*

37. Оба альтернативных варианта получили определенную поддержку, но в отношении них был высказан и определенные возражения. Хотя согласие по этому вопросу достигнуто не было, примененный подход к тексту эти двух альтернативных вариантов был признан уместным и практичным. Было отмечено, что эти формулировки основываются на допущении об одновременно действующей территориальной юрисдикции в отношении преступления агрессии (рассматривается ниже).

### **Элемент преступления агрессии, связанный с руководством, и территориальность**

38. На предварительном обсуждении этого вопроса в ноябре 2008 года была выражена широкая поддержка мнению о том, что "одновременно действующие юрисдикции возникают, если исполнитель действует в одном государстве, а последствия ощущаются в другом"<sup>15</sup>. В неофициальном документе рассматривалась необходимость четкого прояснения этого вопроса, и для обсуждения была предложена следующая формулировка:

*Предполагается, что понятие "деяние" в пункте 2 а) статьи 12 Статута охватывает как соответствующие деяния, так и его последствия.*

---

<sup>15</sup> Там же, пункты 28 и 29.



39. Понятие, содержащееся в этом проекте формулировки, в целом получило поддержку, хотя некоторые делегации выразили мнение о том, что этот вопрос нуждается в разъяснении и что лучше всего оставить его на усмотрение Суда. Была также выражена озабоченность в отношении того, что предложенная формулировка может повлечь за собой нежелательные последствия, в том числе для других преступлений. Кроме этого, была предложена альтернативная формулировка: "Предполагается, что юрисдикция, основанная на принципе территориальности, касается как территории, на которой имело место само деяние, так и территории, на которой имели место его последствия". Некоторые делегации поддержали эту формулировку, тогда как другие предпочли формулировку, содержащуюся в неофициальном документе.

#### **Юрисдикция *ratione temporis***

40. В неофициальном документе предполагалось, что можно рассмотреть формулировку, уточняющую, что положения по агрессии не будут иметь обратной силы, что соответствовало бы предложению, внесенному на последнем совещании Группы. Проект формулировки, приведенной в неофициальном документе, был составлен по образцу статьи 11 Римского статута и гласит следующее:

*(i) В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Статута предполагается, что Суд обладает юрисдикцией только в отношении преступлений агрессии, совершенных после [принятия Конференцией по обзору/вступления в силу] поправки.*

*(ii) В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Статута предполагается, что в случаях, предусмотренных в пунктах а) или с) статьи 13, Суд может осуществлять свою юрисдикцию только в отношении преступлений агрессии, совершенных после вступления в силу поправки для данного государства, если только это государство не сделало заявления, предусмотренного в пункте 3 статьи 12.*

41. В целом проект формулировки был хорошо воспринят и сочтен полезным, и делегации высказали различные предпочтения относительно вариантов, содержащихся в заключенном в квадратные скобки тексте пункта 1, которые были связаны с вопросом о вступлении в действие предметной юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии (см. пункт 29 выше). Было сделано предложение внести редакционную поправку в ссылку на пункт б) статьи 13 Римского статута, содержащуюся в первом пункте. Некоторые делегации поддержали это предложение, хотя было отмечено, что в этом случае ссылку на пункт 3 статьи 12 Римского статута, вероятно, необходимо добавить и к первому пункту.

#### **IV. Элементы преступлений**

42. Группа продолжила обсуждение, касающегося будущего процесса, связанного с разработкой положений об элементах преступлений<sup>16</sup>. Было выражено мнение о том, что было бы предпочтительнее представить положения об элементах преступлений на утверждение Конференции по обзору вместе с поправками, касающимися преступления агрессии. Группа была проинформирована о том, что в настоящее время две делегации готовят дискуссионный документ по элементам преступлений, который будет обсуждаться заинтересованными делегациями. Дискуссионный документ будет представлен делегатам до проведения межсессионного совещания в июне 2009 года.

<sup>16</sup> Там же, пункты 30-34.

## V. Будущая работа над положениями об агрессии

43. В свете предложений, поступивших на последнем совещании Группы в ноябре 2008 года, Председатель проинформировал Группу о ходе подготовки к межсессионному совещанию по агрессии, тем самым обновив информацию, содержащуюся в неофициальной записке о программе работы. Председатель в настоящее время изучает возможность проведения такого совещания в Нью-Йорке 8-10 июня 2009 года. Затем Председатель объявил, что после завершения сессии Специальной рабочей группы он больше не будет председательствовать на обсуждениях положений об агрессии. Он предложил, чтобы будущая работа над положениями об агрессии велась под председательством Его Королевского Величества принца Зеида Раада Зеида аль-Хуссейна (Иордания).

44. На июньском межсессионном совещании делегаты продолжают обсуждение результатов работы, проведенной в прошлом, а также будут иметь возможность обсудить положения об элементах преступлений. Председатель подчеркнул, что обсуждение положений об элементах преступлений будет проходить в таком же формате, как и совещания по положениям об агрессии, и таким образом в нем могут участвовать все государства. Первое предметное обсуждение на июньском межсессионном совещании даст также возможность провести обмен мнениями о сроках принятия положений об элементах. Далее ряд делегаций выразили мнение, что положения об элементах должны быть приняты одновременно с поправками к самим положениям об агрессии, но обсуждение на эту тему не было завершено. Предложенный ход работы межсессионного совещания был поддержан делегациями, особенно теми из них, которые в прошлом не имели возможности прибыть на межсессионные совещания в Принстоне. Был сделан запрос в отношении обеспечения услуг устного перевода на межсессионном совещании, который был принят Председателем на рассмотрение.

## VI. Заключение Специальной рабочей группы по преступлению агрессии

45. Председатель распространил пересмотренный вариант "документа Председателя 2009 года", отражающий ход работы, проведенной на этой сессии.

46. На своем шестом совещании 13 февраля 2009 года Специальная рабочая группа завершила свою работу в соответствии с резолюцией ICC-ASP/1/Res.1 ("Последовательность в работе над положениями о преступлении агрессии")<sup>17</sup> и в соответствии с резолюцией F Заключительного акта Римской конференции<sup>18</sup>. Группа представила предложения в отношении положений об агрессии, которые содержатся в добавление I к настоящему докладу, для рассмотрения Ассамблеей государств-участников в будущем.

---

<sup>17</sup> *Официальные отчеты Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, первая сессия, Нью-Йорк, 3-10 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под номером P.03.V.2 и исправления), часть IV, резолюция ICC-ASP/1/Res.1.

<sup>18</sup> *Официальные отчеты Дипломатической конференции полномочных представителей под эгидой Организации Объединенных Наций по учреждению Международного уголовного суда*, Рим, 15 июня - 17 июля 1998 года (документ ООН A/CONF.183/13, издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № E.02.I.5), том I.

## Добавление I

### Предложения о положении об агрессии, разработанные Специальной рабочей группой по преступлению агрессии

#### Проект резолюции

*(которая будет принята Конференцией по обзору)*

Государства - участники Римского статута Международного уголовного суда (именуемого далее "Статут"),

*(включить пункты преамбулы)*

1. *постановляет* принять поправки к Статуту, содержащиеся в приложении к настоящей резолюции, которые подлежат ратификации или принятию и вступят в силу в соответствии с пунктом [4/5] статьи 121 Статута;

*(по мере необходимости включить другие пункты постановляющей части)*

#### Приложение

##### Проект поправок к Римскому статуту Международного уголовного суда, касающихся преступления агрессии

1. *Исключить пункт 2 статьи 5 Статута.*
2. *Включить следующий текст после статьи 8 Статута:*

##### **Статья 8-бис Преступление агрессии**

1. Для целей настоящего Статута "преступление агрессии" означает планирование, подготовку, инициирование или осуществление лицом, которое в состоянии фактически осуществлять руководство или контроль за политическими или военными действиями государства, акта агрессии, который в силу своего характера, серьезности и масштабов является грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций.

2. Для целей пункта 1 "акт агрессии" означает применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций.

Любое из следующих действий, независимо от объявления войны, будет квалифицироваться в соответствии с резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 14 декабря 1974 года в качестве акта агрессии:

- а) вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы территории другого государства или ее части;

- b) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства;
- c) блокада портов или берегов государства вооруженными силами другого государства;
- d) нападение вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы или морские и воздушные флоты другого государства;
- e) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращении действия соглашения;
- f) действие государства, позволяющее, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего государства;
- g) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп, иррегулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам или его значительному участию в них.

3. *Вставить следующий текст после статьи 15 Статута:*

**Статья 15-бис**

**Осуществление юрисдикции в отношении преступления агрессии**

1. Суд может осуществлять юрисдикцию в отношении преступления агрессии в соответствии со статьей 13 при условии соблюдения положений настоящей статьи.
2. Когда Прокурор приходит к выводу о том, что имеется разумное основание начать расследование в отношении преступления агрессии, он или она сначала выясняет, вынес ли Совет Безопасности определение в отношении акта агрессии, совершенного соответствующим государством. Прокурор уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных наций о ситуации, находящейся на рассмотрении Суда, в том числе направляет ему всю соответствующую информацию и документы.
3. Если Совет Безопасности вынес такое определение, Прокурор может начинать расследование преступления агрессии.
4. *(Альтернатива 1)* В отсутствие такого определения Прокурор не может начать расследование в отношении преступления агрессии,

*Вариант 1 - закончить данный пункт на этом месте.*

*Вариант 2 - добавить:* если только Совет Безопасности не просил Прокурора в резолюции, принятой в соответствии с Главой VII Устава Организации Объединенных Наций, начать расследование в отношении преступления агрессии.

4. *(Альтернатива 2)* Если никакого подобного определения не выносится в течение [6] месяцев с даты уведомления, Прокурор может начать расследование в отношении преступления агрессии,

**Вариант 1 - закончить данный пункт в этом месте.**

**Вариант 2 - добавить:** при условии, что Палата предварительного производства санкционировала начало расследования в отношении преступления агрессии в соответствии с процедурой, изложенной в статье 15;

**Вариант 3 - добавить:** при условии, что Генеральная Ассамблея определила, что государством был совершен акт агрессии, упомянутый в статье 8-бис;

**Вариант 4 - добавить:** при условии, что Международный Суд определил, что государством был совершен акт агрессии, упомянутый в статье 8-бис.

5. Вынесение определения о совершении акта агрессии органом, не входящим в состав Суда, не наносит ущерба определению совершения акта агрессии Судом согласно настоящему Статуту.

6. Настоящая статья не наносит ущерба положениям, касающимся осуществления юрисдикции в отношении других преступлений, упомянутых в статье 5.

4. *Включить следующий текст после пункта 3 статьи 25 Статута:*

**3-бис** В отношении преступления агрессии положения настоящей статьи применяются только к лицам, которые в состоянии фактически осуществлять руководство или контроль за политическими или военными действиями государства.

5. *Заменить первое предложение пункта 1 статьи 9 Статута следующим предложением:*

1. Элементы преступлений помогают Суду в толковании и применении статей 6, 7, 8 и 8-бис.

6. *Первый абзац пункта 3 статьи 20 Статута заменить следующим абзацем (при этом остальная часть пункта не меняется):*

3. Никакое лицо, которое было судимо другим судом за деяние, запрещенное по смыслу статей 6, 7, 8 и 8-бис, не может быть судимо Судом за то же деяние, за исключением случаев, когда разбирательство в другом суде:

## Добавление II

### Неофициальный документ по другим вопросам существа, касающимся агрессии, которые следует рассмотреть на Конференции по обзору

1. На предыдущих совещаниях Специальной рабочей группы по преступлению агрессии (СРГПА), в частности в ходе седьмой сессии Ассамблеи, был выделен ряд вопросов, которые Конференции по обзору было бы целесообразно рассмотреть при принятии поправки по агрессии, хотя они вовсе необязательно должны рассматриваться в тексте самой поправки. Вместо этого их можно было бы рассмотреть в резолюции, которой будут приняты положения об агрессии, или в тексте Заключительного акта Конференции. Делегации, возможно, сочтут, что некоторые из этих вопросов или же все вопросы вообще не нуждаются в эксплицитном рассмотрении, например по той причине, что они будут отражены в докладе Рабочей группы или в тексте документов серии “travaux préparatoires”.

2. Таким образом, предложения по формулировкам приводятся ниже исключительно с целью содействия глубокому обсуждению соответствующих вопросов без последствий для решений относительно их места в тексте и формата такого текста.

#### **I. Вступление в действие предметной юрисдикции Суда в отношении агрессии в случае передачи дел Советом Безопасности**

3. Делегации, возможно, пожелают глубже рассмотреть этот вопрос, который на прошлой сессии был рассмотрен лишь в предварительном порядке<sup>1</sup>. Как представляется, получает все большее признание мнение, согласно которому в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Статута Суд мог бы осуществлять свою юрисдикцию в отношении преступления агрессии на основе передачи дела Советом Безопасности сразу же после принятия положения об агрессии Конференцией по обзору. Такой подход вытекает из положений пункта 2 статьи 5 и в более общем плане из юрисдикционной системы, создаваемой статьями 12 и 13 Римского статута, согласно которым в случае передачи дел Советом Безопасности согласия государства не требуется. В качестве альтернативы делегации могли бы сделать вывод о том, что предметная юрисдикция в отношении агрессии, основанная на передаче дел Советом Безопасности, начинает действовать с момента вступления в силу поправки (в соответствии с пунктом 4 или 5 статьи 121). В любом случае было бы полезно отразить согласованное понимание. С этой целью можно было бы рассмотреть следующую формулировку:

*Предполагается, что Суд может осуществлять юрисдикцию в отношении преступления агрессии на основании передачи дела Советом Безопасности в соответствии со статьей 13 b) Статута после [принятия Конференцией по обзору/вступления в силу] поправки по агрессии.*

4. В этом контексте СРГПА могла бы, кроме того, рассмотреть формулировку, разъясняющую, что передача дел Советом Безопасности, которые могут включать дела, касающиеся преступления агрессии, равно как и передача других дел Советом Безопасности не зависит от согласия заинтересованного государства. Такое разъяснение было бы полезным

<sup>1</sup> См. доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от ноября 2008 года в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/7/20), том I, приложение III, пункт 38.

независимо от того, какое будет применяться положение о вступлении в силу (пункт 4 или пункт 5 статьи 121), а кроме того, это разъяснение позволило бы, в частности, ответить на вопросы, которые могут возникнуть в связи со вторым предложением пункта 5 статьи 121<sup>2</sup>.

*Предполагается, что Суд осуществляет свою юрисдикцию в отношении преступления агрессии на основании передачи дела Советом Безопасности в соответствии со статьей 13 b) Статута независимо от того, согласилось ли заинтересованное государство с юрисдикцией Суда в этом отношении.*

## **II. Минимальное количество ратификаций в случае применения пункта 5 статьи 121**

5. В ходе сессии СРГПА, состоявшейся в ноябре 2008 года, ряд делегаций высказались в пользу предусмотрения минимального количества ратификаций, требующегося для вступления в силу поправок по агрессии, в случае применения пункта 5 статьи 121. Можно утверждать, что такое требование будет полезным только при наличии понимания, что Суд может принимать передаваемые Советом Безопасности дела лишь после вступления в силу поправки (а не, как указывалось выше, непосредственно после принятия поправки Конференцией по обзору). В этом случае делегации, возможно, пожелают избежать возникновения ситуации, когда юрисдикция Суда в отношении дел, передаваемых Советом Безопасности, будет вступать в действие при наличии одной единственной ратификации. Однако высказывалось также и противоположное мнение, в частности мнение в пользу быстрого вступления в действие предметной юрисдикции Суда. Был задан также вопрос о том, является ли включение положения о минимальном количестве ратификаций, требуемом для вступления в действие юрисдикции Суда, совместимым с положениями пункта 5 статьи 121. Таким образом, формулировка, помещенная ниже, приводится исключительно с целью содействия обсуждению этого вопроса и с тем пониманием, что в настоящее время согласие по вопросу о том, какой пункт статьи 121 - пункт 4 или 5 - должен применяться, отсутствует.

(Текст, выделенный жирным шрифтом, должен быть добавлен в пункт 1 постановляющей части проекта резолюции, содержащегося в докладе Председателя 2009 года.)

*... поправки... вступают в силу в соответствии с пунктом 5 статьи 121 Статута через год после сдачи на хранение [n] ратификационной грамоты или документа о принятии.*

## **III. Последствия применения второго предложения пункта 5 статьи 121 для передачи дел государствами и расследований по *proprio motu***

6. СРГПА уже провела предварительное обсуждение этого вопроса, в ходе которого было решительно заявлено, что применение второго предложения пункта 5 статьи 121 не должно вести к установлению дифференцированного режима для государств, не являющихся участниками Статута, и государств-участников, не принявших поправку по агрессии<sup>3</sup>. В то же время выяснилось, что это предложение может иметь различное толкование, и поэтому ряд делегаций просили дать разъяснения.

7. Второе предложение пункта 5 статьи 121 гласит: *“В отношении государства-участника, не принявшего поправку, Суд не осуществляет своей юрисдикции в том, что касается преступления, охватываемого такой поправкой, когда оно совершается гражданами этого государства-участника или на его территории”*.

<sup>2</sup> Этот вопрос рассматривался в докладе Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от ноября 2008 года, который содержится в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/7/20), том I, приложение III, пункты 7-10.

<sup>3</sup> Там же, пункты 11-15.

8. Лучше всего разобраться в этом вопросе поможет наглядная схема, озаглавленная "Сценарии юрисдикции в контексте второго предложения пункта 5 статьи 121"<sup>4</sup>, и в частности содержащиеся в ней сценарии 2 и 4. Делегации высказали различные мнения по вопросу о юрисдикции в контексте этих двух сценариев, однако возобладало мнение, согласно которому не должно быть никакой дискриминации между государствами, не являющимися участниками, и государствами-участниками, не принявшими оговорку.

<i>Может ли Суд осуществлять юрисдикцию в отношении преступления агрессии?</i>	Потерпевшее государство: государство-участник, принявшее поправку по ПА	Потерпевшее государство: государство-участник, <u>не</u> принявшее поправку по ПА	Потерпевшее государство: государство, не являющееся участником Статута
Агрессор: государство-участник, принявшее поправку по ПА	1 Да	2 ?	3 Да
Агрессор: государство-участник, <u>не</u> принявшее поправку по ПА	4 ?	5 Нет	6 Нет
Агрессор: государство, не являющееся участником Статута	7 Да	8 Нет	9 Нет

9. В целях содействия обсуждению этого сложного вопроса было предложено рассмотреть сценарии 2 и 4 отдельно. В отношении обоих сценариев можно составить такой текст, который будет обеспечивать недискриминацию и разъяснять, действует ли юрисдикция Суда. По достижении согласия относительно общего подхода соответствующие формулировки можно будет в конечном счете слить воедино.

10. В отношении сценария 2 можно было бы рассмотреть следующую формулировку, направленную на обеспечение недискриминации (сравните сценарии 2 и 3) и разъяснение того, что Суд действительно обладает юрисдикцией<sup>5</sup>:

*Предполагается, что второе предложение пункта 5 статьи 121 Статута не препятствует Суду в осуществлении юрисдикции в отношении акта агрессии, совершенного государством-участником, принявшим поправку по агрессии.*

11. В отношении сценария 4 можно было бы рассмотреть следующую формулировку, призванную обеспечить недискриминацию (сравните сценарии 4 и 7). Поскольку делегации, как представляется, придерживаются различных мнений в вопросе о том, должен ли Суд иметь юрисдикцию в сценарии 4, предлагается два альтернативных варианта, оба из которых обеспечивают недискриминацию.

<sup>4</sup> См. также доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от ноября 2008 года в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/7/20), том I, приложение III, добавление II.

<sup>5</sup> Как явствует из обсуждений в рамках Специальной рабочей группы по преступлению агрессии, ни одна из делегаций не сочла желательным, чтобы Суд не имел юрисдикции в этом сценарии.



*Альтернатива 1* (поясняет, что Суд не имеет юрисдикции в сценариях 4 и 7):

*Предполагается, что второе предложение пункта 5 статьи 121 Статута не препятствует Суду в осуществлении юрисдикции в отношении акта агрессии, совершенного против государства-участника, принявшего поправку.*

*Альтернатива 2* (поясняет, что Суд не имеет юрисдикции в сценариях 4 и 7):

*Предполагается, что второе предложение пункта 5 статьи 121 Статута препятствует Суду в осуществлении юрисдикции в отношении акта агрессии, совершенного любым государством, не принявшим поправку.*

#### IV. Элемент преступления агрессии, связанный с руководством, и территориальность

12. СРГПА уже провела предварительное обсуждение этого вопроса, в ходе которого было широко поддержано мнение о том, что "возникают одновременно действующие юрисдикции, если исполнитель действует в одном государстве, а последствия ощущаются в другом"<sup>6</sup>. Если делегации действительно пожелают разъяснить этот вопрос в русле, намеченном на прошлой сессии СРГПА, то можно было бы рассмотреть следующую формулировку:

*Предполагается, что понятие "деяние" в пункте 2 а) статьи 12 Статута охватывает как соответствующее деяние, так и его последствия.*

#### V. Юрисдикция *ratione temporis*

13. На последнем совещании СРГПА было внесено предложение о том, что должно быть указано, что поправки по агрессии будут приняты для применения в будущем. СРГПА обсудила этот вопрос на принстонском совещании 2004 года<sup>7</sup>, на котором не было высказано возражений против указания того, что положения об агрессии не будут иметь обратной силы. В свете положений пункта 2 статьи 5 и в соответствии со структурой статьи 11 Статута можно было бы рассмотреть следующую формулировку:

- (i) *В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Статута предполагается, что Суд имеет юрисдикцию только в отношении преступлений агрессии, совершенных после [принятия Конференцией по обзору/вступления в силу] поправки.*
- (ii) *В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Статута предполагается, что в случаях, предусмотренных в пунктах а) или с) статьи 13, Суд может осуществлять свою юрисдикцию только в отношении преступлений агрессии, совершенных после вступления в силу поправки для данного государства, если только это государство не сделало заявления, предусмотренного в пункте 3 статьи 12.*

14. Следует отметить, что предложенный выше первый пункт показывает начало юрисдикции *ratione temporis* в случае передачи дела Советом Безопасности или в случае специального заявления, предусмотренного в пункте 3 статьи 12 Статута. Второй пункт указывает на начало юрисдикции *ratione temporis* в случае передачи дел государствами-участниками и расследований *proprio motu*.

<sup>6</sup> См. доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от ноября 2008 года в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/7/20), том I, приложение III, пункты 28 и 29.

<sup>7</sup> См. Принстонский доклад, содержащийся в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, третья сессия, Гаага, 6-10 сентября 2004 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/3/25), приложение II, пункты 6-9.

## Добавление III

### Неофициальная записка о программе работы

1. Председатель Специальной рабочей группы по преступлению агрессии (СРГПА) хотел бы обратить внимание всех делегаций на доклад Специальной рабочей группы седьмой сессии<sup>1</sup> и пересмотренный документ Председателя, представленный в связи с подготовкой к предстоящей сессии (документ Председателя 2009 года).

2. В целях содействия подготовке к работе над вопросами существа на этой последней сессии СРГПА Председатель хотел бы выделить ряд вопросов, на которых Группа могла бы конструктивно сосредоточить свое внимание. Перечень этих вопросов может меняться в зависимости от прогресса, достигнутого в ходе обсуждений, и представляется без ущерба для других тем, которые делегации, возможно, пожелают обсудить.

#### **I. Проект поправок по преступлению агрессии, основанный на документе Председателя 2009 года**

3. Главная цель этой сессии будет заключаться в принятии окончательного доклада СРГПА с целью его вынесения на рассмотрение Ассамблеи государств-участников, в котором будет содержаться ряд проектов поправок к Римскому статуту. Предполагается, что этот документ должен быть составлен как можно чище на основе документа Председателя 2009 года. В то же время, как представляется, ряд вопросов, включая вопрос, рассматриваемый в проекте пункта 4 статьи 15-бис (процедурные варианты на случай бездействия Совета Безопасности), потребуют дальнейшей проработки после завершения деятельности СРГПА. Подразумевается также, что все проекты положений о преступлении агрессии являются взаимосвязанными и что по этой причине применяется принцип "ничто не согласовано до тех пор, пока все не согласовано".

#### **II. Другие вопросы существа, касающиеся проектов поправок по преступлению агрессии**

4. На предыдущих совещаниях СРГПА, в частности в ходе седьмой сессии Ассамблеи, выявился ряд вопросов, которые, возможно, полезно было бы рассмотреть на Конференции по обзору во время принятия поправок к положениям об агрессии, хотя и эти вопросы вовсе не обязательно фигурируют в самом тексте поправок. Они касаются, в частности а) вступления в действие предметной юрисдикции Суда в отношении агрессии в случае передачи дела Советом Безопасности; б) вопроса минимального количества требуемых ратификаций в связи с пунктом 5 статьи 121 Статута; в) вопросов, связанных с возможным применением второго предложения пункта 5 статьи 121; г) вопросом территориальности преступления агрессии в свете его характера как преступления руководства; и е) вопроса о юрисдикции *ratione temporis*.

5. Таким образом, Председатель выносит проекты формулировок по этим вопросам на обсуждение СРГПА. Конференция по обзору могла бы принять формулировки по этим вопросам в надлежащем формате, который еще предстоит обсудить, одновременно с принятием поправок по агрессии. В целях содействия обсуждению был представлен отдельный неофициальный документ.

---

<sup>1</sup> См. доклад Специальной рабочей группы по преступлению агрессии от ноября 2008 года в *Официальных отчетах Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, седьмая сессия, Гаага, 14-22 ноября 2008 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/7/20), том I, приложение III.

### **III. Элементы преступлений**

6. В свете предыдущих обсуждений в рамках СРГПА<sup>2</sup> в документ Председателя 2009 года включен проект поправки к статье 9 Статута. СРГПА могла бы, в частности, вынести рекомендации для Ассамблеи относительно рассмотрения элементов преступлений в будущем и сроков их принятия.

### **IV. Будущая работа над положениями об агрессии**

7. Эта сессия будет последней сессией СРГПА. Поскольку Ассамблея уже приняла решение о продолжении работы над положениями об агрессии после завершения работы группы СРГПА, Группе следует обсудить эту будущую работу. В этом контексте делегации, возможно, пожелают обсудить условия и формы представления предлагаемых поправок к положениям об агрессии, с одной стороны в свете статьи 121 Римского статута (представление Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций), а с другой стороны - в свете резолюции ICC-ASP/1/Res.1 (последовательность в работе над положениями о преступлении агрессии) и резолюции F Заключительного акта Римской конференции (представление Ассамблее). Кроме того, следует обсудить детали следующего межсессионного совещания по агрессии. На данном этапе в предварительном порядке намечено, что такое совещание продолжительностью в два с половиной дня будет проведено 15-17 июня 2009 года в Принстонском университете в свете обсуждений, состоявшихся на седьмой сессии Ассамблеи<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Там же, пункт 34.

<sup>3</sup> Там же, пункты 43 и 44.

## Приложение III

### Неофициальный документ о сфере ведения Конференции по обзору\*

Настоящий неофициальный документ о сфере ведения Конференции по обзору представляется с целью содействия подготовке вопросов существа для рассмотрения на Конференции.

Можно напомнить о том, что параметры сферы ведения Конференции по обзору определены в Римском статуте (в частности, в статьях 121-123, а также в пункте 2 статьи 5 и в статье 124), Заключительном акте Римской конференции (резолюции E и F) и последующих решениях Ассамблеи государств-участников (далее "Ассамблея") (в конкретных решениях, касающихся преступления агрессии, например в резолюции ICC-ASP/1/Res.1, а также в ссылках на Конференцию по обзору в сводной резолюции ICC-ASP/7/Res.3).

Речь идет о докладах о ходе работы координатора после его назначения на третьей сессии Ассамблеи, основанных на контактах и обмене мнениями относительно подготовки к Конференции. Эти мнения касались, в частности, основных параметров сферы ведения Конференции, которые, в частности, нашли свое отражение в предварительном документе координатора от 21 ноября 2006 года (ICC-ASP/5/INF.2) и докладе о ходе работы от 4 декабря 2007 года (ICC-ASP/6/INF.3). Из них явствует, что обращения к координатору подтверждают решительную приверженность государств-участников целям и целостности Римского статута. Кроме того, они показывают, что на протяжении длительного времени широко поддерживаются предлагаемые цели Конференции по обзору, которые заключаются в укреплении Суда и защите целостности Статута. В то же время еще не применяются на практике ключевые процедуры. Это ограничивает эмпирическую основу обсуждения поправок в важных областях. Таким образом основное внимание следует сосредоточить на том, какую пользу Конференция по обзору могла бы принести в плане укрепления принципов и целей Статута и поддержки деятельности Суда. Рекомендуется в дополнение к рассмотрению поправок, пользующихся очень широкой поддержкой, а лучше консенсусом, уделить первоочередное внимание критическому анализу международного уголовного правосудия в 2010 году.

Далее можно напомнить о том, что Ассамблея на своей седьмой сессии постановила, что *"предложения, касающиеся поправок к Римскому статуту, которые будут рассматриваться на Конференции по обзору, должны быть обсуждены на восьмой сессии Ассамблеи государств-участников в 2009 году с целью достижения консенсуса и хорошей подготовки к Конференции по обзору"*. Кроме того, Ассамблея рекомендовала, что *"помимо уделения первоочередного внимания поправкам, которые могут получить весьма широкую - предпочтительно основанную на консенсусе - поддержку, Конференция по обзору должна обеспечить возможность для "критического анализа" международного уголовного правосудия в 2010 году"*.

Кроме того, как было подчеркнуто Председателем Ассамблеи в ходе неофициальной консультации 2009 года в Нью-Йорке, подготовительный процесс будет вестись транспарентным образом и открыт для всех участников. Этот процесс (за исключением работы по преступлению агрессии) будет протекать в рамках Нью-Йоркской рабочей группы Бюро. Все предложения по вопросам существа в связи с Конференцией по обзору должны неофициальным образом координироваться в этих рамках и при содействии совместных

---

\* Представлен координатором Ассамблеи по обзору Римского статута г-ном Рольфом Эйнарсом Фифом (Норвегия).

координаторов, назначенных Бюро с этой целью. Нью-Йоркской рабочей группе следует стремиться достичь максимального прогресса в рассмотрении всех соответствующих вопросов существа<sup>1</sup> с целью обеспечения успешной подготовки Конференции по обзору.

Ниже приводятся вопросы, требующие проведения существенных подготовительных мероприятий:

- 1) **Требующие регулирования вопросы**, вытекающие из Римского статута и Заключительного акта Римской конференции:
  - a) **Пересмотр статьи 124 Статута**: этот вопрос является единственным вопросом, который должен быть обязательно рассмотрен на первой Конференции по обзору. Он касается временного положения статьи 124 относительно отсроченного принятия юрисдикции Суда в отношении военных преступлений. Таким образом этот вопрос должен быть обсужден в рамках Нью-Йоркской рабочей группы с целью подготовки конкретного доклада, отражающего мнения и содержащего рекомендацию для Ассамблеи.
  - b) **Преступление агрессии** (пункт 2 статьи 5 Статута: резолюция F Заключительного акта): Специальная рабочая группа по преступлению агрессии завершит свою работу на второй части возобновленной восьмой сессии Ассамблеи. Будущая работа по преступлению агрессии (включая подготовку следующего межсессионного совещания) будет проводиться непосредственно Специальной рабочей группой по преступлению агрессии.
  - c) **Рассмотрение преступлений терроризма и преступлений, связанных с наркотиками**, в соответствии с резолюцией E Заключительного акта<sup>2</sup>. Этот вопрос должен быть обсужден Нью-Йоркской рабочей группой с целью разработки конкретной рекомендации для Ассамблеи.
- 2) **Рассмотрение других возможных поправок к Римскому статуту**: информация о любых инициативах, касающихся проектов поправок, за исключением тех, о которых говорится в пункте 1 выше, должна направляться Нью-Йоркской рабочей группе и обсуждаться ею. В настоящее время такая инициатива, касающаяся перечня оружия, содержащегося в пункте 2 b) (xx) статьи 8, поступила от делегации Бельгии.
- 3) **Критический анализ международного уголовного правосудия**: Ассамблея рекомендовала использовать Конференцию по обзору для "критического анализа" Международного уголовного правосудия в 2010 году. Нью-Йоркской рабочей группе следует обсудить и проработать условия и формы такого критического анализа с целью подготовки конкретной рекомендации для Ассамблеи.

---

<sup>1</sup> Нью-Йоркская рабочая группа будет заниматься также другими вопросами, касающимися подготовки Конференции по обзору, которые не рассматриваются в данном документе. Седьмая сессия Ассамблеи государств-участников поручила Бюро продолжить подготовку к Конференции по обзору, включая подготовку по таким вопросам, как сфера ведения, финансовые и юридические последствия, а также практические и организационные вопросы.

<sup>2</sup> В резолюции E Римской конференции *"рекомендуется, чтобы Конференция по обзору в соответствии со статьей 123 Статута Международного уголовного суда рассмотрела преступления терроризма и преступления, связанные с наркотиками, с целью выработки приемлемого определения и включения их в перечень преступлений, подпадающих под юрисдикцию Суда"*.

## Приложение IV

### Перечень документов

#### Пленарные заседания

ICC-ASP/7/35	Предварительная повестка дня
ICC-ASP/7/35/Add.1	Аннотированный перечень пунктов, включенный в предварительную повестку дня
ICC-ASP/7/INF.2	Промежуточные доклад координатора по вопросу о создании независимого механизма надзора Международного уголовного суда, представленный Бюро Ассамблеи государств-участников
ICC-ASP/7/L.11	Проект доклада Ассамблее государств - участников Римского статута Международного уголовного суда
ICC-ASP/7/L.13	Проект доклада Комитета по проверке полномочий
ICC-ASP/7/L.14	Проект решения о независимом механизме надзора

#### Специальная рабочая группа по преступлению агрессии

ICC-ASP/7/SWGCA/INF.1	Дискуссионный документ по преступлению агрессии, предложенный председателем (пересмотренный вариант от января 2009 года)
ICC-ASP/7/SWGCA/CRP.2	Проект доклада Специальной рабочей группы по преступлению агрессии