
缔约国大会

Distr.: General
9 March 2005
CHINESE
Original: English

第四届会议

海牙

2005年11月28日至12月3日

向缔约国大会提交的关于国际刑事法院未来永久办公楼的报告：
办公用房备选方案

秘书处的说明

缔约国大会秘书处收到国际刑事法院的以下报告并应请求将报告提交大会审议。

关于国际刑事法院 未来永久办公楼的报告



对国际刑事法院永久办公楼的
三种可能的备选方案的比较评估

目录

执行摘要	7
I. 导言	9
II. 备选方案	9
II.1 Arc 大楼	10
II.2 前南斯拉夫问题国际刑事法庭办公楼	10
II.3 新建永久办公楼	10
III. 要求	10
III.1 空间要求	11
III.2 功能要求	13
III.3 安全要求	17
III.4 费用	19
III.5 公共形象要求	19
III.6 法律可行性	21
IV. 概论	21
V. 结论	23

本报告由国际刑事法院永久办公楼部门间委员会在其主席 Hans-Peter Kaul 法官的主持下编写。

法院感谢国际刑事法院工作组、荷兰政府建筑局以及前南斯拉夫问题国际刑事法庭书记官处所做的贡献和提供的数据。

执行摘要

1. 目的

1. 本报告由国际刑事法院永久办公楼部门间委员会根据缔约国大会（简称大会）的要求编写。报告按照大会 2004 年届会的建议将法院未来永久办公楼的三种备选方案做了比较，这三种方案是：无限期地留在临时办公楼（Arc 大楼）；在前南斯拉夫问题国际刑事法庭完成其工作后迁入其办公楼（前南法庭办公楼）；或者迁入在 Alexanderkazerne 新建造的专门设计的办公楼。

2. 方法和结论

2. 在对三个备选方案的比较过程中采用了一些客观标准，并且为每一项标准加权评分。使用这种方法可以做出客观的评估，并得出可以量化的结果。在比较时采用的标准与项目介绍文件中制定的标准相同，该文件阐述了法院在 2012 年以前的估计用房要求。

3. 本报告的结论是，迁入新的专建办公楼是最好的方案。

4. 前南法庭办公楼和 Arc 大楼都被认为不是最理想的方案。这两个方案都有同样的问题：尽管在一定程度上可以对它们进行改建以适应法院的正式要求，但是它们确实不适合于一个国际刑事法院。因此，尽管前南法庭办公楼比 Arc 大楼略有优势，但现有的这两处建筑都不能完全满足国际刑事法院的空间要求和功能要求，而且这个劣势是无法克服的。

5. Arc 大楼和前南法庭办公楼与 Alexanderkazerne 办公楼在得分上有如此巨大的差异，主要是因为前两者：

- 太小，容纳不下满负荷时的法院；
- 都不允许可能的进一步的扩展（可调整性）；
- 都无法满足一个国际刑事法院的具体功能要求；
- 都无法达到所需的安全标准；
- 都不能恰当地展示法院的形象。

6. Alexanderkazerne 方案的重要优势在于可以完全按照法院的要求设计永久办公楼。因此，许多因为把一个有特定需要的组织迁入一座已经存在的大楼而产生的不利条件都不存在。

7. 在总体比较中，每一个方案的费用是主要的标准之一。它在所有标准中占有 20% 的权重。即使采用了这样一个相对较高的权重，结果还是比预期的分布更加均衡，因为据估计，从较长的时期来看，办公用房的总年度费用之间的差别不会很大。

I. 引言

8. 本报告是根据 2004 年 9 月 6 日至 10 日在海牙举行的国际刑事法院罗马规约缔约国大会的正式记录第二部分（2005 年方案预算和相关文件）第 23 和 24 段提交的（ICC-ASP/3/25）。在第 23 段中，大会注意到目前法院在其永久办公楼的问题上有三个可能的备选方案：留在它现有的办公楼内；在前南法庭办公楼腾空后迁入；或者迁入另一个专用大楼。

9. 在第 24 段，大会还核可了预算和财务委员会 2004 年 8 月 13 日报告（ICC-ASP/3/18）第 101 和 102 段所载的建议。在这两段中，委员会特别建议大会考虑为法院专门建造永久办公楼是否可取。委员会还建议法院和大会考虑长期使用临时办公楼的可能性。另外，委员会请法院对继续使用现有办公楼的成本和效益进行分析，以便协助大会对这些备选方案的审议。

10. 关于这些问题，大会表示需要就此事项举行进一步的磋商，并决定在 2005 年关注这一事项。

11. 根据大会及预算和财务委员会的要求，编写本报告的目的首先是在委员会 2005 年 4 月 4 日至 6 日在海牙召开的会议上向其介绍委员会和大会确定的三种办公用房备选方案。此外，还计划用这份报告在其他场合特别是在由 Gilberto Vergne Saboia 大使（巴西）主持的工作组与大会主席团的会议上向缔约国提供适当和全面的资料。

12. 必须保证缔约国在大会 2005 年届会开始之前适当了解情况并有足够的时间审议和比较办公用房的各种备选方案。

II. 备选方案

13. 本报告比较了大会在其 2004 年届会上建议的国际刑事法院未来永久办公楼的三种备选方案：

- 无限期留在临时办公楼内（这个方案以下称为“Arc 大楼方案”）；
- 在前南法庭完成其工作后迁往它的办公楼（这个方案以下称为“前南法庭办公楼方案”）；或者
- 迁往位于 Alexanderkazerne 的新的专建办公楼（这个方案以下称为“Alexanderkazerne 方案”）。

II.1 Arc 大楼方案

地点：Maanweg 174, 2516 AB, The Hague

14. Arc 大楼由三个相互连接的大楼（称为“配楼”）组成，其中主要的部分是一座 15 层的高层塔楼。大楼几乎占满一块 5,259 平方米的地皮。整个楼群提供可租用建筑面积 21,333 平方米，可以容纳大约 800 至 850 名工作人员。它还提供一个 65 平方米的临时议事厅，以满足预审庭最紧急的需要。此外，还有一个新建的“D 配楼”，建筑面积总计 6,371 平方米，里面有两个各为 170 平方米和 70 平方米的审判室，以及相邻的接待设施。

15. 停车场与 Arc 大楼本身有相当远的距离，提供有 375 个车位。没有为来访者以及卫星转播车、大客车等提供车位。

II.2 前南斯拉夫问题国际刑事法庭办公楼方案

地点：Churchillplein 1, 2517 JW, The Hague

16. 前南法庭的办公用房分散在三座大楼里。

17. 主楼是 50 年代建造的，可租用面积 19,883 平方米，可以容纳大约 700 名工作人员，分布在五个楼层。主楼里有三个审判室。总占地面积 8,600 平方米。

18. 此外，在主楼附近的不同地点还有两座大楼。一座提供最多 200 名工作人员的办公空间，另一座提供 70 人的办公空间。没有供卫星转播车或大客车使用的停车场。

19. 有一处有 335 个车位的地下停车场。另外，在保安围栏内有 63 个停车车位。来访者可以将车停在附近的会议中心停车场，但要付停车费。

II.3 新的永久办公楼

地点：Alexanderkazerne, Van Alkemadelaan, 2597 AK, The Hague

20. 建造永久办公楼将要使用的地皮原来是 Alexanderkazerne 军营。这块地皮面积有 72,267 平方米，足够完全按照项目说明书中的要求建造永久办公楼，采用基本的“校园式”布局模式，并有足够的空间进行重新组合和扩展。Alexanderkazerne 在 2009 年以前将可以腾出。

III. 要求

21. 本章阐述了未来永久办公楼的各项要求（根据项目说明书中的定义）并对照这些要求对三种可能的备选方案进行评估。评估完成后为每一种方案按 1（很差）

至 5（很好）打分。在下一章，把这些分数加起来并进行比较，从而得出最终结果。

III.1 空间要求

III.1.1 国际刑事法院工作人员的办公空间

要求

22. 法院现有的假设是，它将需要为 950（平常规模）至 1,300（满负荷）名工作人员提供办公空间。（见项目说明书第 III.2 段。）

评估

- Arc 大楼： 差（2 分）
 - Arc 大楼可以容纳大约 800 名工作人员。
 - 目前，法院使用位于距主楼约 400 米的 Saturnusstraat 的附加空间。
- 前南法庭办公楼： 差（2 分）
 - 前南法庭办公楼的主楼是为 700 名工作人员设计的。
 - 位于距主楼 350 米远的 Eisenhowerlaan 的卫星楼最多可容纳 200 名工作人员。
 - 位于距主楼 1,500 米远的 Vuurtorenweg 的卫星楼最多可容纳 70 名工作人员。有一辆班车往来于这个地点和主楼之间。
- Alexanderkazerne： 很好（5 分）
 - Alexanderkazerne 地皮上可以建造容纳得下 1,300 名工作人员的建筑。

III.1.2 三个审判室

要求

23. 国际刑事法院将需要一个大审判室和两个普通审判室以及足够的供公众、被害人和媒体代表使用的辅助空间。（见项目说明书第 III.5 段。）

评估

- Arc 大楼 一般（3 分）
 - Arc 大楼有两个审判室，分别有 170 平方米和 70 平方米。另外，还有一个 65 平方米的临时议事厅，以满足预审庭最紧急的需要。
- 前南法庭办公楼： 一般（3 分）
 - 前南法庭有三个审判室，但是其中一个审判室的公众旁听席太小。
 - 前南法庭的审判室不适合于被害人、律师或国家代表出席。

- Alexanderkazerne: *很好 (5 分)*
 - 在 Alexanderkazerne 地皮上可以按照需要建造 审判室和公众旁听席。

III.1.3 供被害人/辩护律师/国家法律团队使用的办公空间

要求

24. 国际刑事法院必须提供适当的设施以满足被害人和证人以及辩护律师的需要。（见项目说明书第 II.2.2 段。）

评估

- Arc 大楼: *差 (2 分)*
 - 证人的等候室位于普通办公区，没有单独的设施（单独的入口、厕所等）。
 - 证人/被害人等候室与审判室之间没有分隔走廊。
 - 被告、被害人或国家的律师没有单独的工作空间。
- 前南法庭办公楼: *差 (2 分)*
 - 证人等候室没有完备的设施。
 - 等候区与审判室之间没有分隔走廊。
 - 被告、被害人或国家的律师没有单独的工作空间。
- Alexanderkazerne: *很好 (5 分)*
 - 大楼的设计可以考虑到与被害人和证人有关的所有要求。
 - 可以根据需要预设提供给不同类型的律师的设施。

III.1.4 可调整性

要求

25. 国际刑事法院的建筑和大楼在规模和用途上必须可以根据法院不断变化的需要进行调整。因此，永久办公楼的用地必须允许扩建到超过 1,300 名工作人员的容量，同时又不能打乱法院的工作进程。（见项目说明书第 II.2.1 和 II.2.2 段。）

评估

- Arc 大楼: *很差 (1 分)*
 - Arc 大楼的地皮上没有可供水平或垂直扩建的空间。
- 前南法庭办公楼: *很差 (1 分)*
 - 前南法庭办公楼没有扩建的余地。垂直扩建也是不可能的。

- Alexanderkazerne: *很好 (5 分)*
 - Alexanderkazerne 地皮有足够的空间在必要时进行扩建。

III.1.5 现场停车

要求

26. 出于安全和交通原因, 国际刑事法院需要在现场或紧靠现场附近有一个停车场。停车场容量是按照荷兰通用的每 3 名工作人员一个停车位的比例计算的。另外, 还必须有单独分隔开的停车设施, 分别供 100 名来访者、3 辆大客车、10 辆卫星转播车、10 辆贵宾汽车以及 10 辆公务用车使用。后两个类型的停车场必须放在保安周界之内。(见项目说明书第 II.2.1 和 III.4 段。)

评估

- Arc 大楼 *很差 (1 分)*
 - 停车场距离 Arc 大楼几百米, 这给步行于法院和自己车辆之间的高级官员带来潜在危险。
 - 不够容纳最多时的 1,300 名工作人员。
 - 没有为来访者、卫星转播车、贵宾车辆、公务车辆以及大客车提供车位。
- 前南法庭办公楼: *差 (2 分)*
 - 不够容纳最多时的 1,300 名工作人员。
 - 没有供卫星转播车或大客车使用的车位。
- Alexanderkazerne: *很好 (5 分)*
 - 现场有足够空间满足所有要求。

III.2 功能要求

III.2.1 集中位于同一地点

要求

27. 国际刑事法院绝不能被迫将其永久办公楼分散在几个不同的地方。永久办公大楼必须可以在同一地点容纳下法院所有机关(羁押部门除外)。(见项目说明书第 II.2.1 段。)

评估

- Arc 大楼: *很差 (1 分)*
 - 即使是在平常规模的情况下, Arc 大楼也容纳不下法院的所有工作人员, 因此需要分散安排。

- 目前 Arc 大楼已经需要并在另一个地点获得了补充空间。
- 前南法庭办公楼： *很差 (1 分)*
 - 即使是在平常规模的情况下，前南法庭办公楼也容纳不下法院的所有工作人员，因此需要分散安排。
 - 目前的前南法庭办公楼已经分散在三个不同的地点。
- Alexanderkazerne： *很好 (5 分)*
 - Alexanderkazerne 办公楼可以在同一地点容纳下所有机关。

III.2.2 功能决定形式

要求

28. 场地和建筑永远都应该是提供便利而不是带来限制的。精明地组织和安排办公楼的结构将提高工作过程的有效性，并减少辅助设施（复印机、厨房等）的数量。必须考虑到与邻近建筑的关系。（见项目说明书第 II.2.1 段。）

评估

- Arc 大楼： *差 (2 分)*
 - Arc 大楼不适合于法院的工作程序，也无法提供各个重要的功能集中区所要求的布局。
- 前南法庭办公楼： *差 (2 分)*
 - 前南法庭办公楼不适合于法院的工作程序，也无法提供各个重要的功能集中区所要求的布局。
- Alexanderkazerne： *很好 (5 分)*
 - Alexanderkazerne 办公楼可以根据各项功能要求设计。

III.2.3 永久留驻

要求

29. 为了防止业务的中断，国际刑事法院在迁入永久办公楼以后必须能够避免被迫再次搬迁。因此法院必须能够从法律上确认它可以根据需要一直保留永久办公楼的处置权。（见项目说明书第 II.2.1 段。）

评估

- Arc 大楼： *一般 (3 分)*
 - Arc 大楼由一家私营银行所有，银行将来有可能将它的财产用于利润更高的用途。
 - Arc 大楼目前的租赁于 2012 年到期。

- 前南法庭办公楼： 一般 (3 分)
 - 前南法庭办公楼的主楼由一家商业不动产开发商所有。
 - 前南法庭办公楼现有的租赁最晚于 2011 年到期。
- Alexanderkazerne： 很好 (5 分)
 - Alexanderkazerne 将是一块建有专门设计的大楼的专用地皮，并将由法院根据需要一直拥有处置权。

III.2.4 各机关相互独立

要求

30. 国际刑事法院办公楼必须能使法院各主要机关，特别是各分庭与检察官办公室在外表上明显地相互分开。同时又要尽可能保持法院的统一。（见项目说明书第 II.2.2 段。）

评估

- Arc 大楼： 一般 (3 分)
 - 尽管 Arc 大楼由三个部分组成，但它们对于各机关的规模而言不合适。因此还必须把各个机关分散在大楼的不同部分。
- 前南法庭办公楼： 差 (2 分)
 - 前南法庭办公楼的核心部分由一座巨大的楼房组成：没有可能在外表上相互分开。
 - 把一个机关安排在另一个大楼里意味着它将有一个不同的地址，与主楼没有任何联系。
- Alexanderkazerne： 很好 (5 分)
 - Alexanderkazerne 大楼在建筑设计上可以充分反映各机关的不同性质和职能，并同时尊重法官与参加诉讼各方之间的距离。

III.2.5 媒体设施和图书馆

要求

31. 应该把新闻媒体当作法院活动的永久观察员以及外部世界的主要见证人。新闻设施应能够保证尽可能方便和高效率地对诉讼进行充分的报道。
32. 法院的图书馆应该可以吸引学者和学生，并建立法院与外部世界的学术联系。来访者必须能够在舒适的专门设计的环境中查阅法院的文集。（见项目说明书第 II.2.2 段。）

评估:

- Arc 大楼： 好 (4 分)
 - Arc 大楼的新闻媒体设施是令人满意的。
- 前南法庭办公楼： 差 (2 分)
 - 前南法庭办公楼的新闻媒体设施不完备。
 - 没有对公众开放的图书馆。
- Alexanderkazerne: 很好 (5 分)
 - 新闻媒体设施的设计将满足二十一世纪的媒体要求。
 - 图书馆的位置和设计将确保法院工作人员和来访者都可以使用。

III.2.6 交通便利

要求

33. 从不同的方面来看，交通便利都是重要的：

- 国际刑事法院办公楼所在地点应该可以由公路及公共交通方便到达。
- 办公楼本身的进出必须方便和安全。这需要至少有五种不同类型的入口，分别供法院工作人员、来访者、证人、被羁押者以及货物使用。
- 法院必须可以让残疾人士方便进出。
- 法院办公楼应该距离羁押中心、医院和旅馆很近。
- 所在地点应该能够使得在尽可能不干扰公共秩序的情况下对可能的示威活动进行适当的管理。

评估

- Arc 大楼： 差 (2 分)
 - 可以由公共交通和公路交通方便抵达。
 - 没有需要的各类入口。
 - 残疾人士的进出有局限。
 - 距离羁押中心很远。
 - 无法在不对公共秩序造成严重干扰的情况下对示威活动进行管理。
- 前南法庭办公楼： 一般 (3 分)
 - 可以由公共交通和公路交通方便抵达。
 - 没有需要的分开的入口。
 - 残疾人士的进出有局限。
 - 羁押中心距离尚可。
 - 大楼前面有一定的空间可供示威使用。

- Alexanderkazerne: *很好 (5 分)*
 - Alexanderkazerne 可以由公共交通和公路交通方便抵达。
 - 将建造需要的入口。
 - 可以保证残疾人士的方便进出。
 - 距离羁押中心不到一公里。

III.3 安全要求

III.3.1 注重安全的设计

要求

34. 除了采用通常的大楼保安技术手段以外，国际刑事法院还要求其办公楼区内各建筑物的安排能确保达到最佳保安水平。能够降低风险的一个关键要素是在围栏与大楼之间留出足够的距离。
35. 必须建立保护诉讼参与方的安全和身份的内部措施，以保障司法程序的顺利进行。
36. 同时，所有安全措施必须尽可能减少对工作流以及人员和来访者流动的影响。（见项目说明书第 III.10.1 段。）

评估

- Arc 大楼: *差 (2 分)*
 - 大楼的性质（高层建筑），加上安全围栏与大楼之间的距离狭小，使得难以为 Arc 大楼 提供保安。
 - 没有可能对 Arc 大楼进行改建以满足法院的要求。
 - 已经采取的措施对工作有相当的妨碍。
- 前南法庭办公楼: *一般 (3 分)*
 - 前南法庭办公楼是低层建筑，但它们非常接近公路，而且安全围栏与大楼之间的距离非常狭小。
 - 没有可能对前南法庭办公楼进行改建以满足法院的要求。
 - 已经采取的措施对工作有相当的妨碍。
- Alexanderkazerne: *很好 (5 分)*
 - Alexanderkazerne 方案可以在设计阶段把安全概念充分考虑在内。

III.3.2 四级保安概念的可行性

要求

37. 国际法院要求在其周界内实施一套四级保安制度：公共区、半公共区、限制区和高度保安区。这将把法院办公楼区分隔成四个不同的区域，它们之间的相互组织必须尽可能有逻辑性，以避免不必要的检查站点并降低混乱的风险。（见项目说明书第 III.10.1 段。）

评估

- Arc 大楼： 一般 (3 分)
 - Arc 大楼的布局不允许全面实施四级保安的概念。有些部门位于不合适的保安区内，有些地方保安区相互重叠，使得或者必须提高安全等级（从而造成阻碍），或者承担不必要的风险。
- 前南法庭办公楼： 一般 (3 分)
 - 前南法庭办公楼布局不允许全面实施四级保安的概念。有些部门位于不合适的保安区内，有些地方保安区相互重叠，使得或者必须提高安全等级（从而造成阻碍），或者承担不必要的风险。
- Alexanderkazerne： 很好 (5 分)
 - 由于安全是一项重要的要求，办公楼将围绕四级保安的概念建造。

III.3.3 安全和疏散

要求

38. 大楼的设计必须提供充分的疏散时间和合适的疏散路线。原则上，在发生紧急情况时保安措施仍应保持有效。这意味着疏散区也必须受到控制，也必须安全。必须为被羁押人实施特别的应急措施，防止他们逃跑。（见项目说明书第 III.10.2 段。）

评估

- Arc 大楼： 差 (2 分)
 - 在需要疏散的情况下，Arc 大楼四周没有法院工作人员可去的安全区—只有繁忙的街道。
 - 很难实施符合保安要求的疏散计划。
- 前南法庭办公楼： 一般 (3 分)
 - 很难实施符合保安要求的疏散计划。
- Alexanderkazerne： 很好 (5 分)
 - Alexanderkazerne 方案为设计最佳安全概念提供了足够的空间。

III.4 费用

要求

39. 必须尽可能减轻未来办公楼给法院预算带来的财务负担。楼房使用费（“租金”）和维护费都会影响这个数字。（见项目说明书第II.2.2段。）
40. 必须注意到，任何长期的解决方案都要求或者建造新的大楼，或者大规模改建现有的大楼。考虑到是长期使用，经验表明，现有大楼的改建/翻修以及维护所需的总体费用很可能与新建专门设计的大楼的费用差不多。

评估

- Arc 大楼： 一般 (3 分)
 - 可以按市场价格假定未来的租金¹。大楼的改建和扩建会需要额外的费用。
- 前南法庭办公楼： 一般 (3 分)
 - 前南法庭办公楼的租金是在市场价格范围之内。但是，由于主楼已有 50 年的历史，大量翻修、改建和扩建工程会带来额外的费用。
- Alexanderkazerne： 差 (2 分)
 - 专建办公楼方案的初期费用较高，与另两种方案相比可能将会带来更大的财务负担。但是，预计在使用、能耗和维护费用方面潜在的长期节省可以弥补较高的初期费用。

III.5 公共形象要求

III.5.1 机构的形象（外观和内部）

要求

41. 永久办公楼将成为机构的公共形象。因此，国际刑事法院的办公楼必须充分反映出它作为一个永久、有效、运转正常、独立和值得信赖的、具有全球性使命的国际刑事法院的特点和身份。法院办公楼既要庄严，又不能令人望而生畏。由于这一点以及其他一些原因（安全、开放性、各机关的分隔等），法院倾向于建造高度适中、楼层有限（3 至 4 层）的大楼。（见项目说明书第II.2.1、II.2.1 和III.8段。）

评估

- Arc 大楼： 差 (2 分)
 - Arc 大楼缺少法院大楼应有的庄严。它的现代办公大楼的形象不符合一个永久性的国际法院的构想。

¹ 在 2012 年以前大楼对国际刑事法院免收租金。

- 前南法庭办公楼：一般 (3 分)
 - 尽管前南法庭办公楼有一定的庄严性，但是它的外观还是配不上一个永久性的国际法院。
 - 前南法庭办公楼主楼的高度符合要求。
- Alexanderkazerne：很好 (5 分)
 - 建筑设计将反映出法院的性质和地位。

III.5.2 开放和热情好客

要求

42. 国际刑事法院办公楼在向公众和外部世界开放方面应是最好的。办公楼要为接待各类来访者（从国家元首到学龄儿童）提供充足的设施。在人们眼里，对公众开放的区域必须是安全的（但不能像是城堡）、待人友好的、舒适的和对所有人开放的。会议区应允许法院接待外来的访问者，并举办与法院业务有关的活动。（见项目说明书第 II.2.2 段。）

评估

- Arc 大楼：很差 (1 分)
 - Arc 大楼不是一个热情好客的大楼。
 - Arc 大楼不适合接待高级要员。
 - 很难在 Arc 大楼里接待来访者。大楼半公开区内没有会议区。所有会议室都在来访者不准入内的保安限制区。
 - 办公楼内可供来访者使用的餐饮设施有限。
- 前南法庭办公楼：差 (2 分)
 - 前南法庭办公楼不热情好客。
 - 前南法庭办公楼不适合接待高级要员。
 - 办公楼内可供来访者使用的餐饮设施有限。
- Alexanderkazerne：很好 (5 分)
 - 大楼可以设计得尽可能开放和热情好客。

III.5.3 位置

要求

43. 法院要求其永久办公楼所处位置应体现它的地位和性质。（见项目说明书第 IV.2 段。）

评估

- Arc 大楼： 差 (2 分)
 - Arc 大楼周边地带不适合于一个永久性国际法院。
- 前南法庭办公楼： 很好 (5 分)
 - 位于一个尊贵的地区，附近有博物馆、几个大使馆和其他国际组织。
- Alexanderkazerne： 很好 (5 分)
 - 位于海牙的一个高级住宅区，符合一个永久性国际法院的庄严性。

III.6 法律可行性

要求

44. 永久办公楼的建成将取决于是否符合有关地区的分区规划以及 是否能够获得需要的许可证。必须尽可能确信不存在任何可能阻碍或延误大楼建成的法律障碍。

评估

- Arc 大楼： 差 (2 分)
 - 市政府已经表示不赞成延长 Arc 大楼的使用期。²
- 前南法庭办公楼： 差 (2 分)
 - 市政府已经表示不赞成延长前南法庭办公楼的使用期。
- Alexanderkazerne： 好 (4 分)
 - 需要对分区规划做出调整。海牙市政府已经表示将支持这一程序。

IV. 概论

45. 下表是一份“加权评分”表。它并置了三个备选方案的评估结果。每项要求标准根据它的重要性取得一个权重系数，用一个百分数来表示。用每项要求标准给每个方案从 1 至 5 打分 (1 = 很差； 5 = 很好)。然后用得到的分数乘以要求标准的权重系数，得出加权评估分数。这些加权评估分数加在一起，就是每一个方案的总分。

46. 每个类别的权重是根据以下原则分配的：

- 空间要求对法院业务的开展至关重要，因此占总权重的 20%。
- 功能要求对法院业务的开展至关重要，因此占总权重的 20%。
- 预期的费用同样是关键性的，因此它的权重占总分的 20%。
- 安全是一个非常重要的事项，因此它的权重是 20%。

² 荷兰外交部已通知法院，目前只有 Arc 大楼和前南法庭办公楼的临时使用许可证，如果申请许可证延期，海牙市政府可能不会批准。另外，荷兰外交部还通知法院，为申请 Arc 大楼或前南法庭办公楼永久许可证办理的法定手续，结果似乎也无法肯定。

- 公共形象、法院向世界展示的面貌也很重要，但与前几项相比，它对业务的开展并不是关键性的。它的权重占总分的 10%。
- 法律可行性很重要，因为它可能导致严重的阻碍或延误。鉴于按时获得永久办公楼的重要性，加之有必要确信选择的方案确实是永久性的，这项要求的权重是 10%。

要求标准	权重	Arc 大楼		前南法庭办公楼		Alexanderkaserne	
		分数	加权分数	分数	加权分数	分数	加权分数
空间要求	20%						
3.1.1 国际刑事法院工作人员 办公空间	5%	2	10	2	10	5	25
3.1.2 审判室	5%	3	15	3	15	5	25
3.1.3 被害人/被告/国家法律 团队的办公空间	3%	2	6	2	6	5	15
3.1.4 可调整性	5%	1	5	1	5	5	25
3.1.5 现场停车	2%	1	2	2	4	5	10
功能要求	20%						
3.2.1 所有机关集中于同一地 点	5%	1	5	1	5	5	25
3.2.2 由功能决定形式	5%	2	10	2	10	5	25
3.2.3 永远集中在同一地点	5%	3	15	3	15	5	25
3.2.4 各机关相互分开	2%	3	6	2	4	5	10
3.2.5 媒体和图书馆设施	1%	4	4	2	2	5	5
3.2.6 交通便利	2%	2	4	3	6	5	10
安全要求	20%						
3.3.1 注重安全的设计	8%	2	16	3	24	5	40
3.3.2 四级保安概念的可行性	6%	3	18	3	18	5	30
3.3.3 安全、疏散	6%	2	12	3	18	5	30
费用	20%						
3.4 费用	20%	3	60	3	60	2	40
公共形象要求	10%						
3.5.1 设计形象	4%	2	8	3	12	5	20
3.5.2 开放、热情好客	3%	1	3	2	6	5	15
3.5.3 位置	3%	2	6	5	15	5	15
法律可行性	10%						
3.6 法律可行性	10%	2	20	2	20	4	40
总计	100%		225		255		430

注释：

5 = 很好；4 = 好；3 = 一般；2 = 差；1 = 很差。

当然，这些要求标准的具体权重和打分在一定程度上是可以酌情修改的。但是，权重的个别修改不会影响总体结果。

V. 结论

47. 对三个备选方案的评估显示，在 Alexanderkazerne 建造新的专门设计的办公楼具有明显的优势。另外两个方案都没有满足基本的要求。而且，如果放在很长的时间范围内来看的话，它们的费用也不会低很多。

---0---