

**Конференция по обзору Римского статута**

Distr.: General  
25 May 2010

RUSSIAN  
Original: English

Кампала  
31 мая – 11 июня 2010 года

**Неофициальный документ Председателя:  
дальнейшие элементы для решения вопроса,  
касающегося преступления агрессии**

1. Настоящий неофициальный документ, представленный Председателем, содержит ряд элементов, которые могут оказаться полезными для решения некоторых вопросов, которые касаются проекта поправок к положениям о преступлении агрессии и которые делегациям соответственно рекомендуется рассмотреть.

2. **Время вступления в силу поправок.** Были высказаны озабоченности в связи с перспективой раннего вступления в силу поправок к положениям о преступлении агрессии в случае применения пункта 5 статьи 121 Статута. Эти озабоченности, очевидно, можно было бы устранить путем принятия положения, предусматривающего, что Суд должен начинать осуществление своей юрисдикции в отношении преступления агрессии только на более позднем этапе. Само это положение не повлияет на время вступления в силу поправок, но фактически приведет к задержке в осуществлении Судом своей юрисдикции. Соответственно такое положение необходимо будет включить в проект статьи 15-бис в следующей формулировке:

*Статья 15-бис*  
*Осуществление юрисдикции в отношении преступления агрессии*

[...]

*7. Суд может осуществлять юрисдикцию только в отношении преступлений агрессии, совершенных по истечении [x]-летнего периода с даты вступления в силу поправок к положениям о преступлении агрессии..*

3. **Положение о пересмотре.** Были высказана мысль, что для достижения компромисса по неурегулированным вопросам, касающимся условий осуществления юрисдикции, в текст, возможно, необходимо будет включить положение о пересмотре с целью устранения озабоченностей, высказанных теми делегациями, которые продемонстрировали явили гибкость своей позиции. Такое положение о пересмотре можно было бы включить в проект статьи 15-бис:

*Статья 15-бис*  
*Осуществление юрисдикции в отношении преступления агрессии*

[...]

8. *Положения настоящей статьи пересматриваются через [x] лет после того, как Суд сможет осуществлять юрисдикцию в отношении преступления агрессии.*

4. **Внутренняя юрисдикция в отношении преступления агрессии.** Были выражены озабоченности по поводу того, что последствия применения поправок к преступлению агрессии для осуществления юрисдикции в отношении данного преступления на национальном уровне не ясны, в связи с чем возникают вопросы, касающиеся применения принципа взаимодополняемости. Специальная рабочая группа на начальном этапе своей деятельности пришла к выводу, что при включении в Статут преступления агрессии вносить какие-либо изменения в статью 17 Римского статута, касающуюся случаев, когда Суд не может принять дело к производству, не требуется (см. пункты 20–27 Принстонского доклада от июня 2004 года, ICC-ASP/3/SWGCA/INF.1). Однако этот вывод не касается вопроса о том, будут ли поправки к преступлению агрессии юридически или фактически требовать от государств или побуждать государства к осуществлению внутренней юрисдикции в отношении преступления агрессии применительно к актам агрессии, совершенным *другими* государствами, либо на основе принципа пассивной правоспособности (в качестве потерпевшего государства), либо на основе допущения универсальной юрисдикции. Фактически в статье 17 Римского статута просто делается ссылка на "государство, которое обладает юрисдикцией" в отношении преступлений, но не рассматривается вопрос о том, когда государства должны устанавливать такую юрисдикцию. Этот вопрос, очевидно, можно было бы решить путем включения соответствующего пункта в текст положений о понимании, содержащийся в приложении III к проекту итогового документа по преступлению агрессии:

*Понимается, что поправки касаются определения преступления агрессии и условий, при которых Суд осуществляет юрисдикцию в отношении этого преступления только для целей настоящего Статута. В соответствии со статьей 10 Римского статута поправки не должны истолковываться как каким бы то ни было образом ограничивающие ныне действующие или складывающиеся нормы международного права или наносящие им ущерб для целей, отличных от целей настоящего Статута. Таким образом, поправки не должны толковаться как создающие право или обязательство осуществлять внутреннюю юрисдикцию в отношении акта агрессии, совершенного другим государством.*