

## Ассамблея государств-участников

Distr.: General  
31 October 2006  
RUSSIAN  
Original: English

### Пятая сессия

Гаага

23 ноября – 1 декабря 2006 года

### Доклад о тендере в отношении пенсионного плана для судей\*

#### Тендер на страхование пенсионного плана

1. На совещании Бюджетно-финансового комитета в мае 2006 года Суд сообщил Комитету, что он проводит тендер с целью найти страховщика пенсионного плана Суда для судей и что он проинформирует Комитет об итогах тендера на его следующей сессии.
2. Суд заключил с компанией «Эрнест & Янг» договор на проведение тендера и оказание Суду содействия в нахождении наиболее приемлемого решения. Информация о самом тендере и его результатах содержится в прилагаемом к настоящему докладу компании «Эрнест & Янг» (см. приложение).
3. Следует отметить, что было найдено лишь одно решение, полностью удовлетворяющее требованиям Суда, а именно:
  - все риски должны быть застрахованы, и Суд не должен подвергаться никаким рискам;
  - расходы на выплату пенсионных пособий должны быть увязаны с количеством лет службы и оплачиваться как премии на ежегодной основе;
  - должны быть гарантированы поступления от инвестиций;
  - вложения средств и административное управление пенсионным планом должны осуществляться экспертами;
  - административное участие самого Суда должно быть минимальным.
4. Другое предложение, представленное в настоящем докладе, содержит новое решение, основанное на концепции совместных рисков, которая подразумевает, что все риски для Суда и страхователя являются совместными. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть этот вариант решения. Однако, как видно из прилагаемого доклада, это решение не удовлетворяет вышеупомянутым требованиям и приведет к дополнительной административной нагрузке для Суда, которая, несомненно, повлечет за собой дополнительные потребности в ресурсах.
5. Доклад содержит подробный анализ преимуществ и недостатков каждого решения, предлагаемого для дальнейшего рассмотрения Комитетом.

---

\* Ранее был выпущен в качестве документа ICC-ASP/5/CBF.2/5.

## Ограничение уровня пенсии 12,5 или 16,5 процента от уровня конечного вознаграждения

6. В пункте 65 своего доклада ICC-ASP/5/1 Комитет просил Секретаря Суда представить доклад, содержащий сопоставление текущего пенсионного плана с вариантом ограничения уровня пенсионного обеспечения судей 12,5 или 16,5 процента от уровня конечного вознаграждения. Это сопоставление приводится в таблице 1 ниже.

Таблица 1. Варианты уровня пенсионного обеспечения судей (в евро)

	Ежегодный оклад	Ежегодное пенсионное пособие	Средние расчетные годовые расходы Суда на выплату пенсий за выслугу лет и в случае смерти и потери трудоспособности в расчете на одного судью	Средние расчетные годовые расходы Суда на выплату пенсий за выслугу лет и в случае смерти или потери трудоспособности в расчете на 18 судей
Вариант 1: пенсионное пособие, предусмотренное текущим планом	180 000	90 000	155 560 <sup>1</sup>	2 800 000
Вариант 2: пенсионное пособие в размере 12,5% от уровня конечного вознаграждения	180 000	22 500	38 890	700 000
Вариант 3: пенсионное пособие в размере 16,5% от уровня конечного вознаграждения	180 000	29 700	51 333	924 000

7. Суд хотел бы обратить внимание Комитета на решение Ассамблеи государств-участников о том, что судьи Международного уголовного суда имеют право на получение пенсионного пособия, аналогичного тому, которое получают судьи Международного Суда<sup>2</sup>. В соответствии с пенсионным планом Международного Суда пенсионное пособие судьи должно составлять половину от его годового оклада. Таким образом, снижение уровня пенсионного пособия для судей Международного уголовного суда до 12,5 или 16,5 процента от годового оклада не будет согласовываться с показателями пенсионного плана Международного Суда.

### Вариант прямой выплаты пенсионных взносов судьям

8. Комитет просил также Секретаря Суда включить в его доклад консультативное заключение относительно возможности предоставления судьям права делать прямые пенсионные взносы в какой-либо фонд по своему выбору. В докладе «Эрнест & Янг» рассматривается возможность принятия каким-либо судьей решения о получении его/ее пенсии в виде паушальной суммы в конце его/ее срока службы. Однако этот вариант не дает никакой экономии Суду, поскольку полные суммы премий должны быть выплачены страховщику до ухода судьи со своего поста.

<sup>1</sup> На основе оценочных уровней страховых премий, содержащихся в докладе «Эрнест & Янг» от 25 ноября 2005 года.

<sup>2</sup> Бюджет на первый финансовый период Суда, *Официальные отчеты Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда, первая сессия, Нью-Йорк, 3-10 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций), ICC-ASP/1/3, часть III, приложение VI, пункт 5.

9. Суд рассмотрел вариант прямого перечисления взносов судьям в течение их срока службы, как это предложено Комитетом в пункте 65 его вышеупомянутого доклада. По определению и в силу своего характера цель пенсии за выслугу лет заключается в обеспечении выплаты надлежащих пособий после завершения службы судьям, которые удовлетворяют критериям приемлемости с точки зрения возраста выхода на пенсию и срока службы<sup>3</sup>. Этот подход основывается на той предпосылке, что пенсионное пособие поддерживает определенный уровень жизни в качестве дохода, заменяющего оклад. Суд считает, что этот вариант решения вновь возлагает риск и административные расходы не на страховщика, а на Суд. Таким образом, Суд может предвидеть ряд противоречий и трудностей, некоторые из которых приводятся ниже:

- a) судья будет получать от Суда одновременно годовой оклад и пенсионные взносы;
- b) судья имеет право получать пенсию только, если он/она прослужил(а) полных три года, однако накопление пенсии происходит с даты назначения. Выплата взносов с самого начала означает, что судья будет получать пенсионные взносы, которые он/она еще не заработал(а). С другой стороны, если выплату отсрочить до конца третьего года, то Суду, возможно, придется создать специальный фонд, в котором будут храниться накопленные, но невыплаченные суммы;
- c) Суд не застрахован на случай нетрудоспособности или смерти судей;
- d) в отсутствие страховщика Суду придется нести ответственность за калькуляцию актуарной стоимости пенсии судей не только на годовой основе, но и непрерывно в зависимости от изменений конъюнктуры и изменений в личном положении судей;
- e) если годовые премии будут выплачиваться страховщику, то последний будет гарантировать минимальную прибыль от вложения этих средств, которая выплачивается Суду. Если же эти премии будут выплачиваться непосредственно судьям, то ответственность за получение прибыли на инвестиции передается судьям.

10. Ввиду вышесказанного, предоставление судьям права перечислять свои пенсионные взносы в какой-либо фонд по своему выбору приведет к возникновению дополнительных проблем и, очевидно, не будет являться наилучшим решением.

---

<sup>3</sup> Полное пособие выплачивается судье, прослужившему полный девятилетний срок, тогда как пособие, выплачиваемое судье, прослужившему меньший срок, пропорционально уменьшается. См. приложение к резолюции ICC-ASP/3/Res.3, добавление 2, статья 1.

## Приложение

### **Доклад «Эрнст & Янг актуариссен БВ» Международному уголовному суду о пенсионном плане Суда для судей**

**СОДЕРЖАНИЕ**

	<i>Стр.</i>
<b>1. Введение</b>	<b>6</b>
<b>2. Процесс</b>	<b>7</b>
2.1 Этап 1	7
2.1.1 Результаты	7
2.2 Этап 2	8
2.2.1 Процесс	8
<b>3. Представленные предложения</b>	<b>9</b>
3.1 Резюме предложения компании «Альянс»	9
3.2 Резюме предложения компании «Дженерали»	10
3.3 Сопоставление предложений	10
3.3.1 Понимание рисков	10
3.3.2 Расходы	12
<b>4. Резюме</b>	<b>13</b>

## **1. Введение**

Международный уголовный суд, именуемый далее «Суд», использует два пенсионных плана – один для сотрудников Суда, а другой для судей. План для сотрудников Суда страхуется Объединенным пенсионным фондом персонала Организации Объединенных Наций. План для судей в настоящее время не застрахован и финансируется как пенсионный план Суда, основанный на выплате пенсий из текущих поступлений.

Суд определил, что риски, связанные с самостоятельным управлением пенсионным планом, предусматривающим выплату пенсий из текущих поступлений, слишком велики, для того чтобы Суд мог их взять на себя. Он отмечает два главных риска:

- страховой риск; и
- инвестиционный риск.

Суд намерен передать эти риски другим организациям и с этой целью обратился к компании «Эрнест & Янг актуариссен БВ» (ЭЯА) с просьбой оказать ему содействие в выборе стороны, которая может предоставить Суду рассматриваемые ниже услуги.

### **Текущее положение**

#### Пенсионная система

- Суд применяет систему выплаты пенсий из текущих поступлений, и какое-либо внешнее финансирование отсутствует. Суд самостоятельно решает все административные вопросы, связанные с пенсиями, и он же несет все риски.
- Суд сделал оговорку в отношении покрытия расходов на накопление пенсии за предыдущие годы на основе примерной оценки соответствующих расходов.

#### Участники

- В обычном варианте активная группа участников насчитывает 18 судей.
- В настоящее время имеются три неактивных участника.
- Выборы судей проходят раз в три года, и во время каждого выборов шесть судей уходят в отставку и на их место избираются шесть новых судей.

### **Предпочтительное положение**

- Суд желает найти всеобъемлющее решение, т.е. вариант, при котором одна и та же сторона будет заниматься:
- страхованием рисков по пенсионному плану (смертность, продолжительность жизни и нетрудоспособность);
- инвестированием средств (с инвестиционными гарантиями или без таковых); и
- управлением пенсионным планом.

## 2. Процесс

Суд просил ЭЯА провести тщательный анализ для установления того, пожелают ли страховые брокеры и как национальные, так и международные страховщики застраховать пенсионный план для судей (этап 1). На основе выводов, сделанных в результате этого анализа, сторонам будет предложено представить предложение по администрированию, страхованию и инвестированию средств пенсионного плана для судей (этап 2).

### 2.1 Этап 1

На этом этапе Суд предложил десяти сторонам оценить пенсионный план МУС для судей и сообщить, желают ли или способны ли они представить соответствующее предложение в установленные сроки. Эти стороны можно подразделить на три группы: брокеры, национальные страховщики и международные страховщики.

Предложение было направлено следующим сторонам:

Национальные страховщики:

- «АЭГОН НВ»
- «Дельта Ллойд» (Авива ПЛК)
- «Национале – Недерланден» (Группа ИНГ)

Международные страховщики:

- «Дженерали»
- «Альянс АГ»
- «Пруденшл ПЛК»
- «Акса груп»

Брокеры:

- «АОН»
- «Ван Бреда – груп»
- «Ван Хал Анстот, макеларс ин ассурантъен»

#### 2.1.1 Результаты

##### Национальные страховщики

На этапе 1 все три национальных страховщика заявили о том, что они желают представить предложение по пенсионному плану МУС для судей.

##### Международные страховщики

- Как «Дженерали», так и «Альянс» заявили о том, что они желают представить предложение и сделали это. Их предложения приводятся далее в настоящем докладе.
- «Акса груп» сообщила о том, что пенсионный план МУС слишком увеличит объем административной работы в этой компании и поэтому они не смогут представить соответствующее предложение.
- Никакого ответа от компании «Пруденшл» не поступило.

## Брокеры

- Как «Ван Бреда груп», так и «АОН» сообщили о том, что они имеют возможность помочь МУС найти какую-либо сторону, которая возьмется за страхование, администрирование и инвестирование средств по линии пенсионного плана МУС для судей. Однако обе эти стороны предложили точно такие же услуги, какие в настоящее время предоставляет компания «Эрнест & Янг актуариссен БВ», и поэтому им не было направлено приглашения представить предложения.
- Компания «Ван Хал Анстот» сообщила, что она не имеет возможности представить предложения.

## 2.2 Этап 2

На этапе 2 сторонам, сообщившим о том, что они способны представить соответствующее предложение, было предложено сделать это.

### 2.2.1 Процесс

На этапе 2 «АЕГОН» «Дельта Ллойд» и «Национале – Недерланден» сообщили, что они все-таки не смогут представить соответствующие предложения.

- 1 «Дельта Ллойд» и «Национале – Недерланден» тщательно изучили просьбу о представлении предложения и пришли к выводу, что особые административные аспекты управления пенсионным планом МУС возложат слишком большое бремя на их административный аппарат.
- 2 «АЕГОН» сообщил, что ввиду относительно короткого срока, выделенного на подготовку предложения, а также с учетом особых потребностей Суда, он не имеет возможности представить соответствующее предложение.
- 3 После того как «АЕГОН» сообщил, что он не сможет представить соответствующее предложение, аналогичная просьба была адресована компании «Ахмеа». Мы получили от нее предложение 29 августа 2006 года. Из предложения «Ахмеа» явствует, что она не сможет удовлетворить потребности Суда. Эта компания попыталась приспособить пенсионный план для судей к своему голландскому административному механизму. Связанные с определенными трудностями аспекты пенсионного плана были оставлены без внимания (например, минимальные суммы пенсии, выплачиваемой супругам, и различные пенсионные возрасты). Компания «Ахмеа» не дала ответов на все вопросы, заданные нами в рамках адресованной компании просьбы.

Компания ЭАЯ провела широкие переговоры как с «Национале – Недерланден», так и «Дельта Ллойд» с целью изыскания возможностей для представления предложений обеими сторонами. Однако в итоге был разработан сценарий, по которому в пенсионный план для судей необходимо будет внести значительные изменения. Поскольку это настоящим проектом не предусматривалось, мы решили прекратить работу над предложением этих двух сторон.

Как компания «Альянс», так и компания «Дженерали» представили соответствующее предложение.



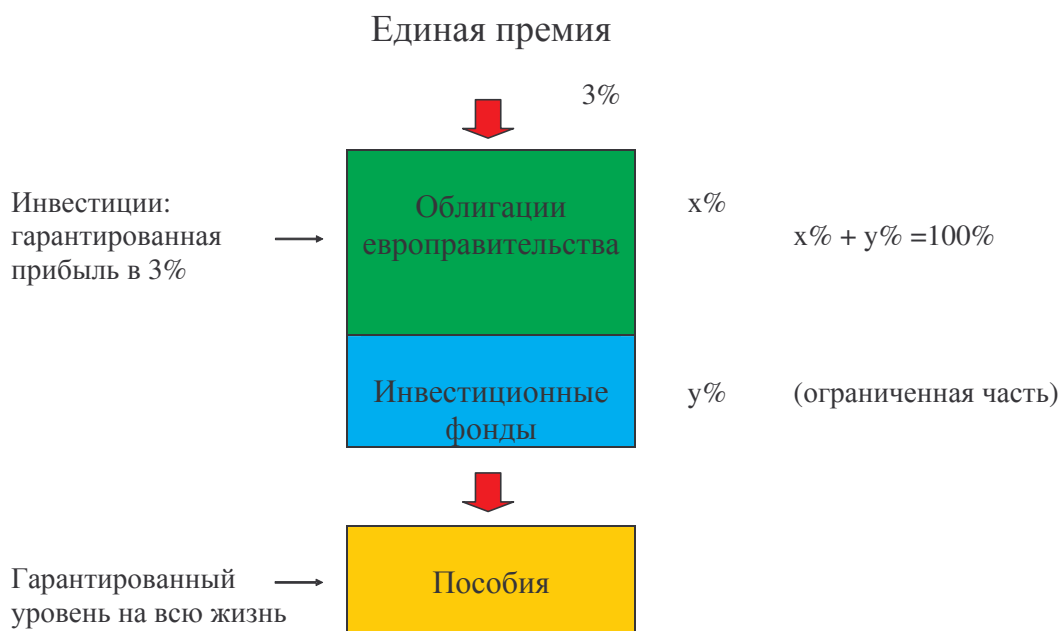
### 3. Представленные предложения

Мы получили два подходящих предложения – одно от компании «Альянс» и другое – от компании «Дженерали». В полученных предложениях используются различные подходы, основанные на различных видах продукции и формах несения рисков, и поэтому их трудно сопоставлять. Ниже приводится краткое изложение основных элементов каждого предложения, за которым следует сопоставление между двумя сторонами с точки зрения расходов и рисков.

#### 3.1 Резюме предложения компании «Альянс»

Компания «Альянс» предлагает подготовить страховой план для судей, как традиционный (голландский) пенсионный план.

- МУС выплачивает ежегодные пенсионные премии, а компания «Альянс» гарантирует выплату всех застрахованных пенсий, связанных с этими премиями.
- Если прибыль на инвестиции превышает 3,3%, то излишек возвращается МУС.
- Административные расходы составляют 7% от ежегодных премий.
- Компания «Альянс» предлагает новое решение. Компания обладает ограниченным опытом в плане международных контрактов и продуктов в виде установленного пособия (как, например, пенсионный план МУС).
- Компания «Альянс» указала, что она будет готова предложить судьям индивидуальный выбор отказа от гарантий. Поэтому судьи могут отказаться от плана с установленным пособием (УП) и принять план с установленным взносом (УВ). Преимущество этого плана для отдельного судьи заключается в том, что деньги можно перемещать. Недостаток же заключается в том, что все потенциальные прибыли пойдут судье, а не Суду, и судья будет сам нести свой риск.

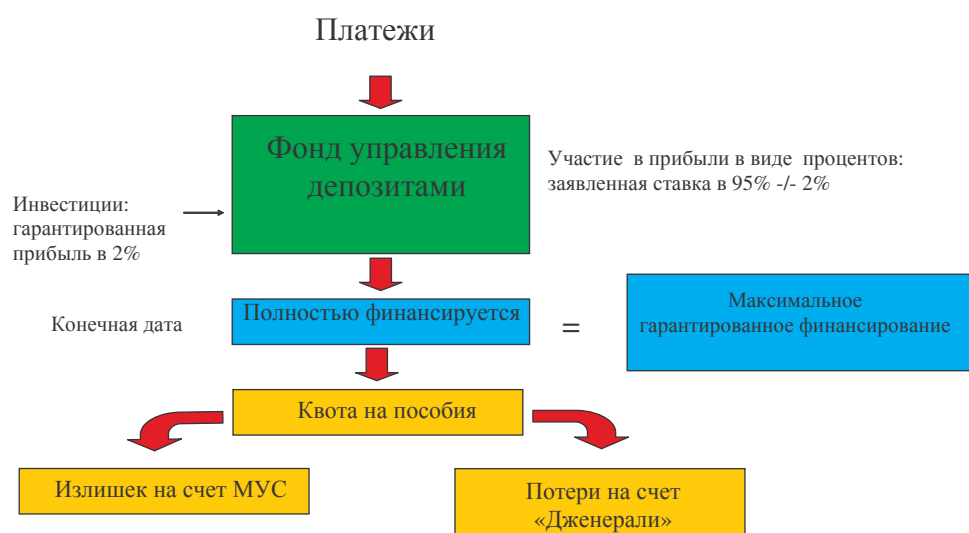


### 3.2 Резюме предложения компании «Дженерали»

Компания «Дженерали» предлагает решение, в котором они предусматривают для Суда две основные гарантии:

- 1 В начале службы судьи компания «Дженерали» устанавливает максимальную стоимость покупки пенсии на уровне определенной суммы в зависимости от конъюнктуры рынка и от возраста и пола судьи.
- 2 Инвестированные средства приносят минимальную фиксированную прибыль (в настоящее время 2%). Эта прибыль может устанавливаться ежегодно, раз в два или в три года.

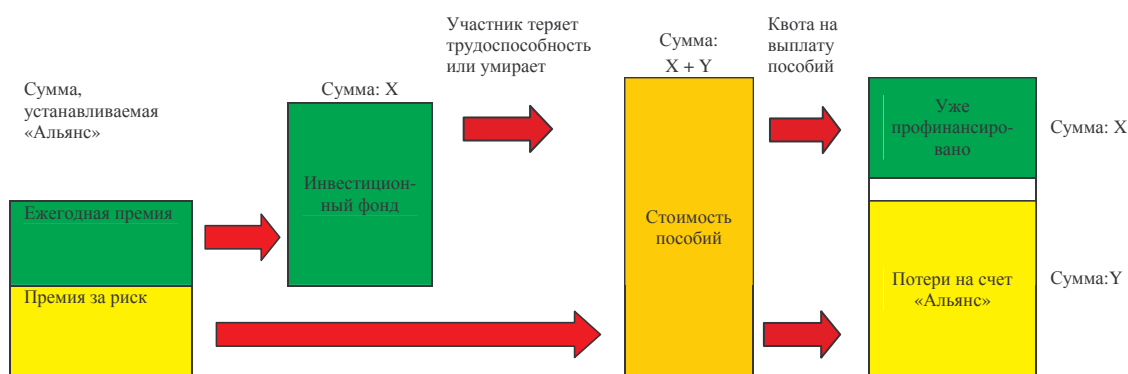
- Компания «Дженерали» предлагает проверенное решение;
- фактическая стоимость пенсии зависит от прибыли на инвестиции;
- краткосрочные риски (смерть и потеря трудоспособности) не страхуются, а это означает, что компания «Дженерали» не в полной мере соблюдает условия, содержащиеся в просьбе о представлении предложений;
- предлагаемое решение обеспечивает большую гибкость, однако заключает в себе больший риск для Суда;
- предлагаемый гарантированный процент ниже, чем гарантированный процент, предлагаемый компанией «Альянс».



### 3.3 Сопоставление предложений

#### 3.3.1 Понимание рисков

В решении компании «Альянс» все краткосрочные и долгосрочные риски покрываются страховщиком, а Суд выплачивает за это страхование премию. Компания «Дженерали» предлагает иную схему. Она не страхует риски. В приводимом ниже примере мы разьясняем, как покрываются риски обеими сторонами.

**«Альянс»:**

В случае компании «Альянс» Суд будет выплачивать ежегодные премии, которые частично состоят из премии за риск и частично из инвестиционной премии. Инвестиционная премия используется для финансирования пенсии при выходе в отставку, в то время как премия за риск, как подразумевается, используется для финансирования краткосрочного риска. Это означает, что если судья умирает или теряет трудоспособность, то компания «Альянс» выплатит разницу между уже профинансированными суммами и стоимостью пособий.

**Компания «Дженерали»:**

Суд выплачивает компании «Дженерали» ежегодную премию. Эта премия инвестируется в фонд управления депозитами. Если участник умирает или теряет трудоспособность, компания «Дженерали» выдает квоту на пособия. Эта квота не может превышать максимальный уровень финансирования, который устанавливается в начале срока службы судьи. Этот максимальный уровень финансирования финансируется в течение периода активной службы судьи по ставке премии, а предполагаемая прибыль от инвестиций устанавливается Судом. Если смерть или потеря трудоспособности наступают до того, как судья завершил срок своей службы, Суд должен будет выплатить разницу между уже профинансированной суммой и суммой, на которую установлена квота компанией «Дженерали». Суд может выбрать, как финансировать эту разницу: либо с помощью одной премии, либо на протяжении ряда лет. В этом предложении Суд выступает в роли своего собственного страховщика; задолженность по пенсии одного судьи может быть покрыта за счет (ожидаемых) излишков по пенсиям других судей.

### 3.3.2 Расходы

Мы различаем три вида расходов для Суда:

- 1 стоимость пенсионных отчислений;
- 2 стоимость страхования рисков; и
- 3 административные и инвестиционные расходы.

#### Стоимость пенсионных отчислений

Сопоставить стоимость пенсионных отчислений между двумя сторонами невозможно. Это вызвано тем фактом, что компания «Дженерали» не устанавливает какой-либо квоты на стоимость пособий, а только определяет гарантированную максимальную стоимость.

- Компания «Дженерали» установит квоту на пособие на дату получения права на пенсию, которая будет основываться на конъюнктуре рынка на дату получения права на пенсию. Они гарантируют, что это будет ниже максимального уровня финансирования. Суду также предлагается запросить квоту на пособия у любого другого страховщика, если он этого пожелает, обеспечив тем самым получение наилучшей цены.
- Поскольку компания «Альянс» предлагает гарантии, цена пособий известна заранее и может быть легко заложена Судом в бюджет.

В целом можно сказать, что при рыночной процентной ставке ниже 3% компания «Альянс» предлагает лучший вариант, поскольку они всегда гарантируют поступления по процентам в размере 3%. Если рыночная процентная ставка превышает 3%, то все будет зависеть от различных факторов, как, например, объем расходов, показатели смертности и т.д. Однако в случае компании «Дженерали» Суду предоставляется возможность выбрать наилучший вариант среди различных компаний, предоставляющих услуги. В добавлении приводится сопоставление максимального уровня финансирования компании «Дженерали» с примерным объемом средств на дату получения права на пенсию компании «Альянс».

#### Стоимость страхования рисков

Поскольку компания «Дженерали» не предлагает страхование рисков, то по данному пункту невозможно сопоставить предложения двух сторон.

#### Административные и инвестиционные расходы

Исходя из структуры расходов, определенной участвующими в торгах сторонами, мы сделали оценку первоначальных и ежегодных расходов по обоим предложениям. Стороны используют различные методы расчета расходов. Компания «Дженерали» предлагает фиксированные ежегодные расходы, в то время как компания «Альянс» рассчитывает расходы как процент от премии. В этом примере мы не учитывали внутренние расходы, которые Суд должен будет нести совместно с обеими сторонами.

<b>Пример расходов:</b>	
Допущения	
Прибыль на инвестиции	4%
Ежегодная премия	2 000 000
Первоначальная единовременная выплата	6 500 000

Расходы	«Альянс»		«Дженерали»	
	По контракту	Оценка	По контракту	Оценка
Первоначальные расходы	Единовременная выплата в размере 3%		50 000	50 000
Ежегодные расходы на инвестиции (*)	0,3% от инвестированных средств			17 000
Ежегодные административные расходы	7% от премий		70 000	70 000
<b>Всего ежегодные расходы</b>		<u>165 500</u>		<u>87 000</u>

(\* подсчитано для капитала в размере 6 500 000 + 2 000 000)

Расходы по пенсионному плану не ограничиваются суммами, взимаемыми страховщиком. В обоих случаях МУС придется активно участвовать в реализации пенсионного плана. Суду необходимо будет выполнять определенные задачи, включая:

- связь со страховщиком по вопросам изменений в составе участников;
- готовность отвечать на вопросы судей.

Если Суд решит принять предложение компании «Дженерали», возникнет ряд дополнительных задач, включая:

- участие в установлении уровней взносов и допустимости рисков;
- участие в изменении уровней взносов, если судья скончается или потеряет трудоспособность; и
- участие в запрашивании информации у различных страховщиков относительно даты получения права на пенсию.

При сопоставлении объема расходов в предложениях различных участников торгов мы рекомендуем Суду учитывать дополнительные ресурсы, которые ему потребуются для осуществления пенсионного плана. Поэтому Суду необходимо произвести оценку того, сколько времени ему потребуется для выполнения предполагаемых обязанностей и каковы будут соответствующие расходы.

Поскольку предложение компании «Дженерали» предполагает участие Суда, мы полагаем, что внутренние расходы Суда будут выше в случае компании «Дженерали», чем в случае компании «Альянс». С другой стороны, административные расходы в случае «Альянс» выше.

#### 4. Резюме

##### Процесс

- На первом этапе нашего исследования мы поинтересовались у семи страховщиков и трех брокеров, могут ли они представить предложения по пенсионному плану для судей. Положительно ответили пять страховщиков и два брокера.
- Поскольку брокеры предложили точно те же услуги, которые уже предлагает компания ЭЯА, их попросили не представлять предложения.

- Поскольку пенсионный план Суда для судей является необычным для голландского рынка, голландские пенсионные страховщики «Дельта Ллойд», «Национале – Недерланден» и «АЕГОН» не смогли представить предложения.

#### **Представленные предложения**

- Компания «Альянс» предлагает комплексное решение, когда пенсионный план осуществляется страховщиком и все риски покрываются страховщиком. Участие Суда ограничено. Любая прибыль на инвестиции свыше 3,3% будет возвращаться Суду.
- Компания «Дженерали» предлагает решение, когда страховщик гарантирует максимум по рискам для МУС и минимальную прибыль на инвестиции. В этих пределах Суд может принять решение, как финансировать пенсии. Краткосрочные риски смерти и потери трудоспособности не страхуются; предполагается, что Суд будет покрывать потери вследствие смерти и потери трудоспособности за счет будущих или прошлых прибылей. Компания «Дженерали» указала, что, как она ожидает, это решение в долгосрочной перспективе будет выгодно для Суда.
- Судя по предложению, компания «Ахмеа» не в состоянии выполнить требования Суда.

## Добавление 1 – Сопоставление предложений

	Компания «Альянс»	Компания «Дженерали»
<b>Срок контракта</b>	5 лет.	Открытая продолжительность с оговоркой о прекращении действия для обеих сторон. Ликвидация фонда УД займет до 24 месяцев.
<b>Риски</b>		
Пенсия при выходе в отставку (ПО)	Гарантируются пенсии, по которым выплачиваются премии.	Гарантируется максимальный уровень финансирования.
Пенсия для вдов/вдовцов (ПВ) до даты получения права на пенсию	Гарантируется путем выплаты премии за риск.	Риск для Суда, гарантируется максимальный уровень финансирования.
Пенсия для вдов/вдовцов (ПВ) после даты получения права на пенсию	Гарантируются пенсии, по которым выплачиваются премии.	Гарантируется максимальный уровень финансирования.
Пенсия по трудоспособности (ПН)	Гарантируется путем выплаты премии за риск.	Риск для Суда, гарантируется максимальный уровень финансирования.
<b>Финансирование и расходы</b>		
Финансирование	По - единые премии, ПВ, ПН и ПС - с помощью ежегодных возобновляемых премий за риск на основе изложенных ниже тарифов.	Регулярные взносы или разовые суммы. Суд может принять решение относительно уровня премии.
Тарифы	ПО: GBM/V 8085 -5/-6 3%. ПВ, ПС GBM/V 9095 0/0, ставка по облигациям на 10 лет -/- 0,25%, ПН премия 6%.	Используется для максимального уровня финансирования. Таблица смертности Соединенного Королевства, «Серия 92» никаких корректировок по возрасту.
Гарантированная процентная ставка (ПО)	3% (пособия гарантируются).	Гарантированная ставка процента может ежегодно обновляться (2% на 2006 год). Гарантированный максимальный уровень финансирования.
Первоначальные расходы	3% от единовременной суммы.	50 000 евро
Ежегодные административные расходы	7% от единых премий и премий за риск.	70 000 евро
Инвестиционные расходы	Плата за управление инвестициями в облигации составляет 0,3%.	Плата за управление инвестициями составляет 5% от прибыли от инвестиций.
Участие в прибыли	Никакого участия в технических поступлениях. Прибыль по процентам сверх 3,3% поступает МУС.	Все технические и процентные поступления и потери относятся на счет МУС. 95% от поступлений от инвестиций сверх гарантированной прибыли поступает МУС.
Условия прекращения действия после истечения срока контракта	У судьи есть выбор – перевести чистый резерв новому страховщику или оставить сумму пенсии у компании «Альянс».	
Отказ от УП, принятие УВ	Индивидуальное право отказаться в любое время.	В предложении не предусматривается вариант УВ. В момент истечения срока действия можно сделать выбор.
Инвестиционный выбор УП	Ограниченный выбор, главным образом правительственные облигации.	Облигации.
Инвестиционный выбор УВ	Много различных фондов.	В предложении не предусматривается вариант УВ.
Международные пенсионные выплаты	Через глобальную сеть AGF и «Альянс».	Находящийся в Гернсей международный страховщик с многолетним опытом международных пенсионных выплат.

## Добавление 2 – Сопоставление по датам получения права на пенсию

Судья	Пособие по окончании срока	Сумма на дату получения права на пенсию, «Альянс»	Максимальный предел финансирования, «Дженерали»	Разница
1	45 000	760 000	1 104 847	-31%
2	52 500	829 000	1 252 798	-34%
3	80 800	1 520 000	2 039 299	-25%
4	52 500	815 000	1 385 044	-41%
5	52 500	714 000	1 118 878	-36%
6	55 000	807 000	1 207 134	-33%
7	90 000	1 239 000	2 132 163	-42%
8	60 000	1 119 000	1 543 175	-28%
9	90 000	1 343 000	2 229 466	-40%
10	90 000	1 431 000	2 238 968	-36%
11	60 000	780 000	1 276 073	-39%
12	55 000	801 000	1 220 422	-34%
13	50 800	774 000	1 127 350	-31%
14	50 800	823 000	1 208 481	-32%
15	0	0	0	0%
16	90 000	1 169 000	2 061 101	-43%
17	80 000	1 491 000	2 107 649	-29%
18	90 000	1 545 000	2 340 829	-34%
19	90 000	1 675 000	2 420 907	-31%

--- 0 ---