

Ассамблея государств-участников

Distr.: General

4 May 2006

RUSSIAN

Original: English

Пятая сессия

Гаага

23 ноября – 1 декабря 2006 года

**Доклад Бюджетно-финансового комитета
о работе его шестой сессии**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение.....	1-11	3
A. Открытие сессии и утверждение повестки дня	1-9	3
B. Участие наблюдателей.....	10	4
C. Заявления представителя принимающего государства	11	4
II. Рассмотрение вопросов, включенных в повестку дня Комитета на его шестой сессии.....	12-72	4
A. Обзор финансовых вопросов.....	12-20	4
1. Ситуация со взносами	12-13	4
2. Государства, имеющие задолженность	14-17	5
3. Фонд для покрытия непредвиденных расходов	18	6
4. Инвестирование неизрасходованного остатка	19-20	6
B. Бюджетные вопросы	21-30	6
1. Исполнение бюджета по программам на 2005 год.....	21-23	6
2. Данные о финансовом исполнении бюджета на 2006 год: первый квартал.....	24	7
3. Предположения по бюджету по программам на 2006 год.....	25-26	7
4. Подготовка предлагаемого бюджета по программам на 2007 год ..	27-28	8
5. Услуги персонала по охране и безопасности	29	8
6. Расходы на содержание под стражей	30	8
C. Помещения Суда	31-53	9
a) Постоянные помещения.....	31-45	9
b) Временные помещения	46-53	13
D. Стратегический план Суда	54-59	15
1. Процесс стратегического планирования	54-57	15
2. Модель численности персонала Суда	58-59	16
E. Другие доклады	60-67	16
1. Условия службы и вознаграждение Прокурора и заместителей Прокурора	60-63	16
2. План пенсионного обеспечения судей	64-66	17
3. Последствия изменения финансового периода	67	18
F. Прочие вопросы.....	68-72	18
1. Управление внутренней ревизии	68-70	18
2. Сроки проведения седьмой сессии	71	19
3. Документация	72	19
Приложение I - Положение со взносами		20
Приложение II - Общая численность сотрудников, работающих в Суде		22
Приложение III - Перечень документов		23

I. Введение

A. Открытие сессии и утверждение повестки дня

1. Шестая сессия Бюджетно-финансового комитета (Комитет) была созвана в соответствии с решением Ассамблеи государств-участников (Ассамблея), принятым ею на 4-ом пленарном заседании ее четвертой сессии 3 декабря 2005 года. Комитет провел свою шестую сессию, состоявшую из шести заседаний, в месте нахождения Суда в Гааге с 24 по 26 апреля 2006 года. На открытии сессии Председатель Суда г-н Филипп Кириш обратился к участникам с приветственным словом.

2. Сессия прошла под председательством г-на Карла Пашке (Германия). Функции заместителя Председателя выполнял г-н Эдуардо Гальярдо Апарисио (Боливия). Комитет назначил докладчиком сессии г-на Дэвида Даттона (Австралия).

3. Секретариат Ассамблеи государств-участников (Секретариат) осуществлял основное обслуживание Комитета, а его временный Директор г-н Ренан Вийясис выступал в качестве Секретаря Комитета.

4. На своем 1-ом заседании Комитет утвердил следующую повестку дня (ICC-ASP/5/CBF.1/L.1):

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Участие наблюдателей
4. Организация работы
5. Исполнение бюджета по программам на 2005 год
6. Данные о финансовом исполнении бюджета на 2006 год: первый квартал
7. Предложения по бюджету по программам на 2006 год
8. Помещения Суда:
 - a) постоянные помещения
 - b) временные помещения
9. Услуги персонала по охране и безопасности
10. Расходы на содержание под стражей
11. План пенсионного обеспечения судей
12. Условия службы и вознаграждение Прокурора и заместителей Прокурора
13. Стратегический план Суда
14. Последствия изменения финансового периода
15. Государства, имеющие задолженность
16. Прочие вопросы
17. Утверждение доклада о работе сессии

5. На шестой сессии Комитета присутствовали следующие члены:

1. Ламбер Да Кинджи (Бенин)
2. Дэвид Даттон (Австралия)
3. Эдуардо Гальярдо Апарисио (Боливия)
4. Фаузи А. Гарайбе (Иордания)
5. Питер Ловелл (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)

6. Джон Ф. С. Муванга (Уганда)
7. Карл Пашке (Германия)
8. Елена Сопкова (Словакия)
9. Мишель-Этьен Тильманс (Бельгия)
10. Сантьяго Винс (Уругвай)

6. По причинам, связанным с работой, Хан Мюн-Чже (Республика Корея) не смог присутствовать на сессии и прислал свои извинения.

7. Комитет с сожалением отметил, что группа восточноевропейских государств не смогла еще определить кандидата для замены г-жи Инны Штейнбука (Латвия), которая подала в отставку по причинам, связанным с ее работой, и настоятельно призвал решить этот вопрос до следующей сессии Ассамблеи.

8. Принять участие в заседаниях Комитета с целью представления докладов были приглашены следующие органы Суда: Президиум, Канцелярия Прокурора и Секретариат.

9. Комитет почтил минутой молчания память бывшего Директора Секретариата Ассамблеи государств-участников и Секретаря Комитета д-ра Медарда Рвеламиры, который скончался ранее в этом году. С заявлениями выступили Председатель, а также Председатель Суда.

В. Участие наблюдателей

10. Комитет принял решение удовлетворить просьбу Коалиции в поддержку Международного уголовного суда выступить в Комитете.

С. Заявления представителя принимающего государства

11. На втором заседании 24 апреля 2006 года посол Эдмонд Велленстайн, Генеральный директор Целевой группы по МУС Министерства иностранных дел Нидерландов, выступил с заявлениями от имени принимающего государства по вопросам, связанным с постоянными помещениями, временными помещениями и расходами на содержание по стражей.

II. Рассмотрение вопросов, включенных в повестку дня Комитета на его шестой сессии

A. Обзор финансовых вопросов

1. Ситуация со взносами

12. Комитет рассмотрел ситуацию со взносами по состоянию на 27 апреля 2006 года (приложение 1). Он отметил, что с прошлых финансовых периодов остаются невыплаченными в общей сложности 10 438 341 евро. Он выразил озабоченность по поводу того, что объем выплат еще больше снизился в 2006 году по сравнению с предыдущими годами: в 2004 году в это время было получено 55 процентов взносов, а в 2005 году - 50 процентов, в то время как в текущем году получено только 44 процента взносов. Комитет выразил озабоченность по поводу

того, что только тридцать государств в полной мере выплачивали свои взносы, и в итоге за все финансовые периоды невыплаченными остаются 53 974 650 евро.

13. Комитет отметил, что Нью-йоркская рабочая группа Бюро продолжит рассмотрение вопроса о задолженности, включая предложения по обеспечению своевременной выплаты взносов. **Комитет выразил озабоченность по поводу возможной нехватки наличных средств в будущем в результате невыплаты взносов государствами-участниками и рекомендовал Ассамблее и Нью-йоркской рабочей группе продолжить разработку мер по стимулированию их своевременной выплаты.**

2. Государства, имеющие задолженность

14. Комитет принял к сведению пункты 40-47 резолюции ICC-ASP/4/Res.4, касающейся процедур применения пункта 8 статьи 112 Статута к государствам, имеющим задолженность. Комитет принял к сведению решение Ассамблеи о том, что Комитету следует рассматривать будущие просьбы об исключении согласно пункту 8 статьи 112 Статута, и провел предварительное обсуждение вопроса о том, как лучше всего ему можно было бы выполнить эту задачу.

15. Комитет подчеркнул, что он не сможет надлежащим образом выполнить задачу, возложенную на него Ассамблеей, в течение пятидневной сессии, которую Комитет проводит в октябре каждого года. Комитет выразил озабоченность по поводу того, что объем работы по рассмотрению бюджета, вопроса о помещениях, финансовых счетов и других нерассмотренных бюджетных и административных вопросов, уже стал слишком большим для того, чтобы Комитет смог предоставить Ассамблее качественную информацию в соответствии со своими полномочиями. Однако Комитет хотел бы избежать, по мере возможности, продления своей октябрьской сессии.

16. В принципе Комитет согласился с тем, что Председателю следует обратиться к трем членам Комитета с просьбой собраться на один или два дня непосредственно перед седьмой сессией для рассмотрения просьб об исключении в соответствии с решением Ассамблеи. Три члена Комитета будут собираться в неофициальном порядке и представлять свои заключения Комитету как единое целое. В свою очередь, Комитет будет принимать рекомендации для Ассамблеи. Такая система будет применяться первоначально в 2006 году, а затем будет рассмотрена Комитетом.

17. Комитет также отметил, что Нью-йоркской рабочей группе Бюро было поручено изучить возможные руководящие принципы представления документации в отношении просьб об исключении в соответствии с пунктом 48 резолюции Ассамблеи, упоминаемой в пункте 14 выше. Комитет отметил, что ему необходимо будет разработать свою собственную процедуру рассмотрения просьб об исключении, и она должна быть обязательно связана с руководящими принципами, принятыми Бюро. **Поэтому Комитет просил Секретариат продолжать информировать его о ходе соответствующей работы в Нью-йоркской рабочей группе и согласился с тем, что три члена, назначенных для рассмотрения просьб об исключении, должны также рассмотреть этот вопрос перед седьмой сессией Комитета.**

3. Фонд для покрытия непредвиденных расходов

18. Комитет принял к сведению информацию Суда о том, что объем средств в Фонде для покрытия непредвиденных расходов оставался на уровне 10 миллионов евро и что он не использовался со времени его создания Ассамблеей в 2004 году. Он высоко оценил информацию о том, что Суд стремится проявлять возможную гибкость в рамках своего бюджета, прежде чем использовать Фонд, а также жесткое толкование Судом требований в отношении доступа к Фонду. В то же время Комитет по-прежнему считает, что Фонд для покрытия непредвиденных расходов является важным финансовым инструментом для выделения в некоторых ситуациях дополнительных, непредвиденных финансовых ресурсов и для избежания включения ассигнований на маловероятные непредвиденные обстоятельства в утвержденный бюджет. Поэтому он согласился с тем, что решение Прокурора не включать расходы на судебную экспертизу в бюджет на 2006 год, а изыскивать такие средства в Фонде для покрытия непредвиденных расходов, если в этом возникнет необходимость, является хорошим примером использования этого Фонда. **Комитет постановил пересматривать ситуацию с Фондом с учетом опыта его использования и принял к сведению, что Ассамблея проведет обзор положения с Фондом в 2008 году.**

4. Инвестирование неизрасходованного остатка

19. Комитет принял к сведению доклад об инвестировании неизрасходованного остатка (ASP/5/CBF.1/9). Он отметил, что, несмотря на создание в Суде Комитета по обзору инвестиций, согласно положению 9 Финансовых положений и Правил, Секретарь является сотрудником, отвечающим за инвестирование неизрасходованного остатка. Комитет принял к сведению, что Секретарь намерен в ближайшем будущем провести обзор нынешних механизмов. Комитет далее отметил, что доход, получаемый от инвестирования общих средств и оборотных средств, будет отнесен на счет различных доходов, как это предусмотрено правилом 109.4 Финансовых положений и Правил.

20. Комитет также отметил, что неизрасходованный остаток должен ежегодно возвращаться государствам-участникам, если только Ассамблея не примет иного решения.

В. Бюджетные вопросы

1. Исполнение бюджета по программам на 2005 год

21. Комитету был представлен доклад об осуществлении программ Международного уголовного суда в 2005 году (ICC-ASP/5/CBF.1/4). Суд сообщил, что общий показатель осуществления финансовой деятельности в 2005 году составил 83,4 процента от утвержденного бюджета. Предположения относительно судебной деятельности в 2005 году не осуществились, что привело к более низким расходам на персонал.

22. Комитет напомнил о своих прежних рекомендациях относительно составления бюджетов, ориентированных на достижение конкретных результатов, и о разработке

показателей деятельности¹. В этом контексте он отметил некоторые расхождения в качестве достижений, установленных для различных программ. Хотя Комитет согласился с тем, что, похоже, по-прежнему наблюдается прогресс в применении системы составления бюджетов, ориентированных на достижение конкретных результатов, **многие достижения, определенные в докладе, представляют собой полученный продукт (а не результат) и в будущем должны быть улучшены.**

23. Комитет принял к сведению, что показатель использования бюджета на 2005 год был выше, чем он ожидал, поскольку предположения, касающиеся судебного разбирательства в этот период, не осуществились. В частности, Комитет отметил, что наблюдалось значительное превышение расходов на временный персонал общего назначения (ВПОН) и несколько меньший перерасход средств по ряду других статей. Комитет не смог проанализировать причины такого перерасхода, поскольку в докладе содержались только агрегированные финансовые данные за этот период. **Поэтому Комитет просил в будущем включать в доклад разбивку расходов по программам, что позволит осуществлять более жесткий контроль за расходами Суда. И наконец, Комитет рекомендовал также включать в будущем в доклад информацию о фактической по сравнению с предусмотренной в бюджете численности штатного персонала.**

2. Данные о финансовом исполнении бюджета на 2006 год: первый квартал

24. Комитету был представлен доклад об исполнении бюджета Международного уголовного суда по состоянию на 31 марта 2006 года (ICC-ASP/5/CBF.1/10). Комитет отметил, что в течение первого квартала 2006 года был израсходован примерно 21 процент бюджета и что по некоторым статьям расходов (включая ВПОН, сверхурочные и консультантов) средний уровень осуществления был превышен. **Комитет вновь подтвердил свое мнение, что расходы должны тщательно регулироваться, с тем чтобы избегать превышения утвержденных уровней по каждой статье расходов. Кроме того, Комитет ожидает, что ресурсы будут тщательно регулироваться в соответствии с реализацией предположений, на которых базируется бюджет. И наконец, Комитет просил включать в будущем в доклад данные о количестве занимаемых должностей.**

3. Предположения по бюджету по программам на 2006 год

25. Прокурор представил Комитету обновленную информацию о ходе работы по трем ситуациям, в которых он проводит активные расследования (Уганда, Демократическая Республика Конго (ДРК) и Дарфур), а также о недавнем аресте и передаче Суду лица, обвиняемого в рамках расследования в ДРК. В связи с ситуацией в Уганде также было выдано пять ордеров на арест. Уже началось предварительное производство, и в 2006 году будет осуществляться дальнейшее судебное разбирательство, однако судебные процессы, по-видимому, состоятся не так скоро, как предусматривалось в бюджете на 2006 год. Неясно также, будут ли произведены дальнейшие аресты и когда это может произойти. Эти факторы неизбежно влияют на бюджет Суда. Он информировал Комитет о том, что в 2006 году возникнет четвертая ситуация, как это ранее и предусматривалось в предположениях в отношении нынешнего бюджета, отметив, что в зависимости от

¹ *Официальные отчеты Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, четвертая сессия, Гаага, 28 ноября - 3 декабря 2005 года, часть II.B.6 b), пункт 27.*

хода других расследований можно будет произвести некоторое перераспределение ресурсов на четвертую ситуацию.

26. Комитет выразил признательность за обновленную информацию, предоставленную Прокурором в отношении его работы и ее последствий для бюджета Суда.

4. Подготовка предлагаемого бюджета по программам на 2007 год

27. Суд информировал Комитет о том, что уровень бюджета на 2007 год, вероятно, возрастет как минимум на 10 млн. евро в свете полных расходов на утвержденные ранее должности, которые финансировались в 2006 году частично, инфляции, пенсионных обязательств и новых расходов на дополнительные временные помещения. В 2007 году могут также возникнуть дополнительные расходы на места содержания под стражей и судебное разбирательство. Суд сообщил, что эти расходы обусловлены решениями, принятыми ранее Ассамблеей, и факторами, выходящими за рамки контроля Суда, однако они не расширяют возможности Суда. Суд, конечно, внимательно изучит свои потребности на 2007 год и дополнительные расходы на 2007 год в ходе подготовки предлагаемого бюджета по программам на 2007 год.

28. Комитет отметил, что Суд на протяжении нескольких лет переживал быстрый рост, который теперь привел к существенному увеличению персонала и расширению возможностей Суда. Хотя он понимает, что подготовка бюджетных предположений на 2007 год может быть завершена лишь позднее в этом году, он принял к сведению замечание Прокурора о том, что предложения на 2007 год вряд ли будут существенно отличаться от предположений на 2006 год. **В свете этого Комитет подчеркнул, что, как он ожидает, любые предлагаемые увеличения бюджета на 2007 год будут сведены до минимума и будут обусловлены изменениями в предположениях Суда.**

5. Услуги персонала по охране и безопасности

29. Комитету был представлен доклад о расходах и преимуществах выполнения некоторых услуг персонала по охране и безопасности за счет внешнего подряда (ICC-ASP/5/CBF.1/3), где излагаются сравнительные расходы и преимущества выполнения некоторых функций по охране и безопасности за счет внешнего подряда, которые в настоящее время выполняются сотрудниками, оплачиваемыми за счет средств на ВПОН. Комитет согласился с содержащимся в докладе выводом о том, что сохранение нынешней системы дает Суду определенные преимущества как в плане эффективности, так и в плане экономии. Комитет высоко оценил информацию о том, что Управление внутренней ревизии провело проверку методологии и выводов, содержащихся в докладе. **Соответственно, Комитет рекомендовал Суду по-прежнему нанимать персонал по охране и безопасности, необходимый для выполнения указанных услуг, на нынешней основе.**

6. Расходы на содержание под стражей

30. Комитет получил материалы от представителей принимающего государства и Суда в отношении расходов на содержание под стражей. Комитету сообщили, что в настоящее время расходы, которые приходится нести Суду, составляют 289 евро за камеру в день. Однако обсуждения между принимающим государством и Судом

продолжаются, и окончательная цена еще не согласована. Комитет выразил надежду, что будет достигнуто удовлетворительное решение. Комитет также просил разъяснить, основывается ли цена, устанавливаемая принимающим правительством, на принципе полного возмещения расходов или же цена включает прибыль или субсидии принимающего государства. Комитет отметил, что применение принципа полного возмещения расходов должно давать возможность решать вопрос о расходах на техническом уровне на основе политики открытой бухгалтерии, проводимой принимающим государством, и это не должно требовать длительных переговоров. **Комитет постановил вернуться к этому вопросу в ходе рассмотрения им предлагаемого бюджета по программам на 2007 год.**

С. Помещения Суда

а) Постоянные помещения

31. Комитет заслушал введение к докладу о будущих постоянных помещениях Международного уголовного суда: обновленная информация о финансовом сравнении вариантов размещения (ICC-ASP/5/CBF.1/1), проведенном группой, возглавляемой Председателем Межведомственного комитета по постоянным помещениям (МВКПП) судьей Гансом-Петером Колем.

32. МВКПП информировал Комитет о том, что в новом докладе о финансовом сравнении вариантов размещения проводится обновленная информация к докладу за предыдущий год в свете полученного от принимающего государства нового предложения в отношении Александерказерне, которое содержится в его письме от 25 января 2006 года². Содержащиеся в этом предложении условия делают этот вариант более выгодным с финансовой точки зрения по сравнению с двумя другими вариантами, которые были определены ранее (дальнейшее использование здания "Арк" или реконструкция помещений Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии). МВКПП указал также, что явно отдает предпочтение варианту с Александерказерне по таким соображениям, как особая проектировка, функциональность, безопасность и отражение специфики Суда.

33. МВКПП информировал Комитет о том, что модель численности персонала Суда даст четкую методологию для подготовки штатного расписания для целей определения потребностей в постоянных помещениях. В качестве одного из факторов на международном конкурсе на архитектурный проект можно было бы использовать постоянно обновляемые оценки, а также предположения относительно необходимой гибкости и распределения. Поэтому МВКПП полагает, что в настоящее время нет необходимости принимать окончательное решение по оценке численности персонала. Даже в случае изменений на более позднем этапе расходы на внесение коррективов на этапе проектирования будут, вероятно, значительно ниже, чем при отсрочке начала проекта до получения точных данных.

34. МВКПП обратил также внимание Комитета на вероятные дополнительные расходы, которые может повлечь задержка с принятием окончательного решения по постоянным помещениям. После периода бесплатной аренды (который закончится в

² *Официальные отчеты Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, возобновленная четвертая сессия, Нью-Йорк, 26-27 января 2006 года, приложение IV.*

2012 году) каждый год задержки будет стоить один год аренды здания "Арк" (в настоящее время 5,3 млн. евро) плюс стоимость аренды дополнительных временных помещений, вопрос о которых в настоящее время рассматривается. Кроме того, поскольку по причине инфляции расходы на здания возрастут, покупательная способность займа в 200 млн. евро, предложенного принимающим государством, со временем снизится.

35. Комитет также заслушал заявление Генерального директора Целевой группы по МУС Министерства иностранных дел Нидерландов г-на Эдмонда Велленстайна, который подчеркнул, что вопросу о постоянных помещениях следует уделять повышенное внимание. Как он сказал, представление проекта Суда по Александерказерне является хорошей основой для выбора архитектора, однако Суд должен предоставить более подробную информацию о потребностях. Он указал, что принимающее правительство хотело бы получить четкие решения относительно вариантов, которые будут рассматриваться, включая информацию о том, какие аспекты форм финансирования нуждаются в прояснении.

Варианты размещения

36. Комитет напомнил о своих прежних рекомендациях по вариантам размещения, содержащихся в пункте 83 доклада о работе пятой сессии³. Он также напомнил, что в резолюции ICC-ASP/4/Res.2 Ассамблеи государств-участников признавалось, что Александерказерне "будет, вероятно, наиболее гибким решением удовлетворения потребностей постоянного Суда с точки зрения размера, функциональности и безопасности" и что решение по постоянным помещениям будет иметь существенные финансовые последствия для государств-участников. Предложение принимающего государства, похоже, лишь подкрепляет это мнение. Однако ввиду отсутствия решения Ассамблеи выбрать вариант с Александерказерне Суду следует продолжить работу над альтернативными предложениями об аренде помещений в Гааге (включая варианты с "Арк" и МТБЮ), с тем чтобы представить Ассамблее реальные варианты.

37. Комитет принял к сведению, что МВКПП и принимающее государство выступают за вариант с Александерказерне для размещения постоянных помещений Суда и не считают "Арк" или МТБЮ реальными альтернативами.

38. Комитет принял к сведению информацию о том, что задержка с проектом увеличит расходы. Хотя Комитет признал эту возможность, он особо отметил существенные финансовые последствия этого проекта и связанные с ним значительные риски. Эти факторы обуславливают необходимость тщательного рассмотрения всех аспектов этого проекта и взвешенного принятия решения.

Количество персонала и технические характеристики проекта

39. Комитет напомнил свои прежние замечания о важности проведения точной оценки вероятной максимальной численности персонала в Суде в целях взвешенного рассмотрения вариантов размещения, а также разработки технических характеристик

³ *Официальные отчеты Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, четвертая сессия, Гаага, 28 ноября - 3 декабря 2005 года, часть II.В.6, пункт 83.*

для постоянных помещений⁴. Он принял к сведению заявление МВКПП о том, что количество персонала можно было бы определить на более поздних этапах процесса планирования. Однако он отметил, что численность персонала непосредственно влияет на возможность использования вариантов "Арк" или МТБЮ, поскольку эти помещения позволяют разместить в общей сложности 850 сотрудников, но не могут быть расширены для размещения 1300 человек. Комитет также отметил информацию о нынешней численности персонала, предоставленную Судом (приложение II, общая численность лиц, работающих в Суде), и что модель численности персонала Суда после завершения ее разработки в августе 2006 года, вероятно, даст новые оценки по количеству сотрудников.

Финансовое сравнение вариантов размещения

40. Комитет изучил представленные Судом материалы, содержащие сравнение вариантов размещения с финансовой точки зрения с учетом предложения принимающего государства о строительстве постоянных помещений в Александерказерне (ICC-ASP/5/CBF.1/1), а также исходный документ, который был первоначально представлен в 2005 году (ICC-ASP/4/23). Комитет отметил, что в методологии, использованной Судом, сравниваются три варианта для постоянных помещений путем оценки некоторых расходов на строительство дополнительных служебных помещений в "Арк" и МТБЮ для увеличения вместимости этих зданий в целях размещения в общей сложности 1300 сотрудников. Хотя Комитет считает, что документ содержит некоторые полезные сравнительные финансовые данные, он полагает, что он является недостаточной основой для того, чтобы делать окончательные выводы об общих расходах, связанных с каждым из этих трех вариантов. В частности, по мнению Комитета, документ не отражает тот реальный выбор, который имеется у Ассамблеи, поскольку можно и не строить дополнительные служебные помещения в зданиях "Арк" или МТБЮ.

41. Комитет также отметил, что проведенное Судом сравнение вариантов с финансовой точки зрения предполагает, что Суд будет владеть зданиями, построенными в Александерказерне, в то время как принимающее правительство сохранит право собственности на этот участок. Ему сообщили, что это может создать трудности в соответствии с законом о собственности принимающего государства, и Комитет просил прояснить эту ситуацию на его следующей сессии.

42. Комитет пришел к выводу, что необходимо добиваться большего прогресса в работе над проектом в Александерказерне, с тем чтобы подготовить четкие и достоверные оценки диапазона вероятных расходов по этому проекту. Комитет просил Суд при подготовке таких оценок изучить различные возможности строительства и эксплуатации постоянных помещений в партнерстве с частным сектором. Он также просил Суд разграничить важные характеристики постоянных помещений в Александерказерне и дополнительные характеристики, что поможет Ассамблее сделать выбор в плане масштабов и стоимости проекта. Комитет также просил при подготовке таких оценок проводить консультации с различными архитектурными или строительными компаниями, имеющими опыт осуществления крупных строительных проектов в Нидерландах.

⁴ Там же, часть II.B.6 b), пункт 82, и часть II.B.6 a), пункты 33-34.

Реализация проекта и механизмы руководства

43. Комитет согласился с мнением Межучрежденческого комитета по постоянным помещениям о том, что Суду необходимо увеличить штат специалистов, которые возглавили бы его работу над вопросом о постоянных помещениях. Комитет также считал важным уже на раннем этапе создать прочную структуру управления. Этот механизм должен включать в себя надлежащий штат специалистов в самом Суде, которым будут оказывать поддержку внешние консультанты. Комитет также подчеркнул необходимость создания прочных и постоянных механизмов руководства, предусматривающих четкие принципы ответственности и подотчетности как в самом Суде, так и перед Ассамблеей. **В этой связи Комитет просил Суд пересмотреть свои внутренние механизмы управления в связи с вопросом о постоянных помещениях с целью обеспечить, чтобы Секретарь был сделан ответственным за этот проект в Суде и чтобы ему оказывала поддержку соответствующая руководящая группа высокого уровня или другой координационный механизм.**

44. Таким образом, Комитет предложил Секретарю представить для рассмотрения на его следующей сессии предложения, в которых указывались бы роли, обязанности и принципы подотчетности в связи с вопросом о постоянных помещениях. Эти предложения должны, в частности, охватывать следующие важные области:

- проектная спецификация (по требованию клиента)
- утверждение и предоставление полномочий на принятие обязательств (включая делегированные уровни полномочий)
- строительство здания с учетом согласованных стандартов, касающихся сроков, качества и стоимости
- предоставление (независимых) гарантий, касающихся конкретно таких вопросов, как выявление и регулирование рисков.

Дальнейшее рассмотрение этого вопроса

45. Наконец, Комитет рекомендовал Суду представить для рассмотрения на его следующей сессии очередную информационную сводку по этому проекту, которая включала бы в себя информацию по вышеуказанным аспектам. В частности, Комитет просил Суд дать четкую и достоверную оценку вероятных расходов на строительство на Александерказерне, с тем чтобы у Ассамблеи имелась надежная основа для изучения всех финансовых последствий этого проекта.

b) Временные помещения

46. Комитет имел в своем распоряжении неофициальный доклад Бюро, принятый 20 апреля 2006 года⁵. В своем докладе Бюро рассмотрело три варианта размещения Суда, причем один вариант включал в себя два подварианта:

Вариант А:	Бинкхорстлаан
Вариант В:	Помещения из сборных конструкций Подвариант i) Сатурнусстраат Подвариант ii) Вегастраат
Вариант С:	Ляйдшендам

47. Бюро вынесло две рекомендации:

Рекомендация Бюро 1

[Бюро рекомендовало:]

"Одобрить вариант В (помещения из сборных конструкций) при условии, что:

- a) Бюджетно-финансовый комитет на своей шестой сессии при анализе расходов, указанных в приложении IV, не сочтет потенциальные бюджетные последствия для государств-участников значительно менее благоприятными, чем для других вариантов;
- b) решение о том, какой подвариант реализовать - В i) или В ii), - примет принимающее государство; и
- c) в новых временных помещениях первоначально будет размещено максимум 300 человек, пока не будут приняты новые решения, вытекающие из процесса стратегического планирования между государствами-участниками и Судом".

Рекомендация Бюро 2

[Бюро рекомендовало:]

"Ввиду неопределенности в отношении реальной вместимости той части здания "Арк", которую в настоящее время занимает Суд, Бюджетно-финансовый комитет должен дать рекомендации по этому вопросу с целью помочь государствам-участникам в будущем обсуждении вопросов, касающихся временных помещений".

В докладе Бюро также говорилось о том, что Суд будет вынужден занимать временные помещения (здание Хофторен) до тех пор, пока вариант В не будет реализован в полном объеме.

⁵ Неофициальный доклад Бюро основывался на проведенной Гаагской рабочей группой Бюро работе над вопросом о временных помещениях.

Рассмотрение данного вопроса Комитетом

48. Комитет изучил вопрос о временных помещениях для Суда в свете решения Ассамблеи, содержащегося в резолюции ICC-ASP/4/Res.12, и на основе последующего неофициального доклада Бюро, содержащего доклад Гаагской рабочей группы.

49. Комитет выразил разочарование в связи с тем, что, вопреки прежним ожиданиям, крыло В здания "Арк" более не будет доступно Суду. Напомнив о том, что принимающее государство обязалось предоставить Суду помещения на условиях бесплатной аренды на десятилетний срок, Комитет приветствовал обязательство принимающего государства выделить 16,5 млн. евро на дополнительные временные помещения. Комитет также заметил, что в течение оставшегося срока бесплатной аренды расходы, которые придется понести принимающему государству, могут превысить 16,5 млн. евро, и выразил надежду на то, что принимающее государство выделит средства в объеме, необходимом для выполнения своего обязательства предоставить помещения на безвозмездной основе.

50. Комитет рассмотрел вопросы, переданные ему Гаагской рабочей группой, за то ограниченное время, которое было у него в наличии. **Он заключил, что бюджетные последствия строительства помещений из сборных конструкций будут значительно менее благоприятными для государств-участников, чем последствия реализации других вариантов, рассмотренных Гаагской рабочей группой. Кроме того, Комитет принял к сведению информацию Суда о текущих потребностях в офисных помещениях (приложение II) и согласился с тем, что Суду в первоочередном порядке требуются новые временные помещения, способные вместить максимум 300 человек.**

51. Комитет также рассмотрел вопрос о вместимости двух крыльев здания "Арк", в настоящее время занимаемых Судом. Он принял к сведению информацию Суда о том, что здание "Арк" при его нынешней планировке способно вместить до 650 сотрудников. Напомнив о том, что это здание было лишь недавно оснащено для эксплуатации Судом, Комитет отметил, что, как ему представляется, существуют дополнительные возможности для переоснащения здания с тем, чтобы несколько увеличить его вместимость. Однако **Комитет заключил, что переоснащение здания "Арк" потребует больших затрат и приведет к срыву рабочего процесса, но не позволит увеличить его вместимость настолько, чтобы можно было снять вопрос об изыскании дополнительных временных помещений.**

52. Комитет принял к сведению финансовую смету, представленную Судом, и альтернативную смету, подготовленную принимающим государством. У Комитета не было достаточно времени для того, чтобы попытаться провести постатейное сопоставление двух смет. Тем не менее Комитет выразил убежденность в том, что в бюджете Суда на 2006 год и в последующие финансовые годы будет необходимо предусмотреть дополнительные расходы.

53. Комитет принял к сведению мнение Суда о том, что уровень финансирования Основной программы V в бюджете на 2006 год будет примерно на 200 000 евро меньше суммы, необходимой для покрытия дополнительных расходов на временные помещения. Комитет отметил, что созывать Ассамблею исключительно для того, чтобы санкционировать выделение такой суммы, было бы неоправданно, особенно с

учетом того, что сама специальная сессия Ассамблеи будет еще более дорогостоящим мероприятием. В этой связи Комитет выразил надежду на то, что Суд сделает попытку покрыть дополнительные расходы из имеющегося бюджета, вместе с тем признав, что в подобных исключительных и непредвиденных обстоятельствах может возникнуть необходимость в сведении бюджета по Основной программе V с отрицательным сальдо в 2006 году. Комитет обсудит все расходы на своей следующей сессии, и он выразил надежду на то, что Суд будет регулярно информировать Комитет и Ассамблею о дополнительных расходах, понесенных в 2006 году. Наконец, Комитет просил включить дополнительные расходы на 2007 год и последующий период в будущие предложения по бюджету.

D. Стратегический план Суда

1. Процесс стратегического планирования

54. Комитет заслушал введение к докладу о Стратегическом плане Суда (ICC-ASP/5/CBF.1/5). Суд отметил, что стратегический план задумывался как общий и всеобъемлющий план работы Суда, охватывающий весь спектр его деятельности. При необходимости план будет дополняться, как в случае с Канцелярией Прокурора, конкретными стратегиями для отдельных органов, согласованными со стратегическим планом. В план включены программное заявление и три взаимосвязанные стратегические цели. В плане указаны конкретные задачи или действия для каждой цели, причем задачи, которые предстоит выполнить в течение одного года - трех лет, отделены от задач более долгосрочного характера.

55. Комитет выразил признательность Суду за его презентацию, посвященную ходу работы над первым стратегическим планом Суда. Он заметил, что за предыдущий год Суд добился значительных успехов и что эта работа действительно согласуется с собственными рекомендациями Комитета, вынесенными на предыдущих сессиях. Комитет согласился с тем, что план должен послужить превосходной основой для руководства деятельностью Суда и поддержания дисциплины. В этой связи он подчеркнул, что Суд должен принять меры к тому, чтобы его ежегодный бюджет и личные служебные планы сотрудников во многом определялись стратегическим планом.

56. Комитет согласился с мнением Суда о важности того, чтобы основную ответственность за реализацию стратегического плана по-прежнему нес сам Суд и чтобы он пользовался поддержкой государств-участников. Он приветствовал сообщение о том, что в течение года Суд проведет диалог с Комитетом, Ассамблеей и другими заинтересованными сторонами по проекту стратегического плана.

57. Комитет согласился с тем, что в приоритетных действиях, указанных для цели 3 "Модель государственного управления", должно также упоминаться о том, что Суд будет практиковать строгую бюджетную дисциплину и контроль и стремиться максимально повысить производительность своего персонала и процедур. Комитет предложил Суду изучить возможность включения этих положений при окончательной доработке плана. Наконец, Комитет выразил надежду на то, что он продолжит рассмотрение стратегического плана на своей следующей сессии.

2. Модель численности персонала Суда

58. Комитет заслушал введение к докладу о Модели численности персонала Суда (ICC-ASP/5/CBF.1/6). Суд отметил, что цель создания этой модели состоит в моделировании и расчете ресурсов и конечных результатов на базе различных предположений. Суд выразил надежду на то, что она послужит подспорьем при планировании и принятии решений, особенно в отношении общей численности персонала Суда, и позволит повысить эффективность за счет выявления организационных подразделений, где число сотрудников чрезмерно велико. Эта модель поможет Суду согласовать численность персонала и объем выработки групп, секций, отделов и органов и повысить эффективность бюджетного процесса, поскольку благодаря ей Суд сможет обосновывать бюджетные заявки ожидаемыми результатами. Она также поможет Суду определить численность персонала для постоянных помещений (см. пункты 33 и 39 выше, раздел С). Модель была разработана посредством сбора информации у всех подразделений Суда, сведения собранных данных в единую модель, в рамках которой все функции были увязаны с их соответствующими степенями зависимости, и ее практического опробования в целях определения различных возможных сочетаний ресурсов и конечных результатов за определенный срок.

59. Комитет с интересом принял к сведению достигнутый Судом прогресс в разработке Модели численности персонала Суда. **Он призвал Суд завершить работу над моделью и принял решение произвести всестороннюю оценку модели на своей следующей сессии.**

Е. Другие доклады

1. Условия службы и вознаграждение Прокурора и заместителей Прокурора

60. Комитет имел в своем распоряжении доклад об условиях службы и вознаграждении Прокурора и заместителей Прокурора ((ICC-ASP/5/CBF.1/2). Напомнив о том, что в статье 49 Статута предусмотрено, что Ассамблея должна определять оклады, надбавки и расходы выборных должностных лиц Суда, Комитет отметил, что Ассамблея утвердила конкретные условия службы для судей и постановила, что Секретарь с точки зрения условий службы должен рассматриваться как сотрудник уровня помощника Генерального секретаря (ПГС)⁶. Вместе с тем Ассамблея пока не определила условия службы для Прокурора и заместителей Прокурора согласно статье 49, которые на временной основе рассматривались как должностные лица уровня заместителя Генерального секретаря (ЗГС) и ПГС, соответственно, на основе положений пункта, дополненного примечанием, бюджета на первый финансовый период⁷. Тем не менее Комитет пришел к выводу, что

⁶ Официальные отчеты Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, третья сессия, Гаага, 6-10 сентября 2004 года (издание Международного уголовного суда (ICC-ASP/3/25), резолюция ICC-ASP/3/Res.3, приложение и пункт 27 постановляющей части, соответственно.

⁷ Официальные отчеты Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, первая сессия, Нью-Йорк, 3-10 сентября 2002 года (ICC-ASP/1/3), часть III, пункт 55, примечание 14. Пункт 55 указанного документа начинается следующими словами: "В состав этой Канцелярии входили бы Прокурор на уровне заместителя Генерального секретаря¹⁴, ...". Со своей

никаких положений о пенсионном обеспечении этих должностных лиц пока не принято. **В этой связи Комитет рекомендовал Ассамблее обеспечить, чтобы на ее следующей сессии были приняты соответствующие решения для определения условий службы Прокурора и заместителей Прокурора согласно статье 49.**

61. Комитет отметил, что, судя по всему, у Ассамблеи есть по крайней мере три подходящих варианта дальнейших действий. Во-первых, Ассамблея могла бы принять решение о том, что Прокурор и заместители Прокурора должны быть приравнены к должностным лицам уровня ЗГС и ПГС, соответственно. Во-вторых, Ассамблея могла бы применить механизмы, аналогичные тем, которые используются для специальных трибуналов. В-третьих, Ассамблея могла бы утвердить условия службы, предложенные Судом в приложении II к документу ICC-ASP/3/12. Если Ассамблея пойдет по третьему пути, то, по мнению Комитета, она должна также рассмотреть уровни вознаграждения Прокурора и заместителей Прокурора. Комитет заметил, что Статут наделяет Прокурора достаточно широкими функциями и что выполнение этих функций является одним из важнейших слагаемых успеха в работе Суда. В этой связи было бы уместнее установить вознаграждение Прокурора на том же уровне, что и для судей, а не на более низком уровне, а вознаграждение заместителей Прокурора - в размере 75 процентов от этого уровня.

62. Наконец, Комитет отметил, что ввиду отсутствия ранее принятых решений по статье 49 было бы целесообразно или необходимо применить положения об окладах и пенсиях этих должностных лиц ретроактивно к началу их срока службы. В отсутствие такой ретроактивной меры задержки с принятием решения по статье 49 привели бы к реальному сокращению пенсионных пособий этих должностных лиц.

63. **Комитет просил Секретаря предоставить Комитету на его следующей сессии финансовые расчеты по вознаграждению Прокурора и заместителей Прокурора по каждому из вышеуказанных вариантов. Комитет согласился с тем, что такая информация послужит подспорьем для Ассамблеи при обсуждении этого вопроса.**

2. План пенсионного обеспечения судей

64. Комитет принял к сведению доклад о плане пенсионного обеспечения судей (ICC-ASP/5/CBF.1/8), в котором сообщалось, что план пенсионного обеспечения судей не может быть передан в ведение Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций. **Комитет договорился вернуться к рассмотрению вопроса о привлечении внешней организации после завершения проводимых Судом торгов для подбора страховой компании, которая удовлетворяла бы требованиям пенсионного плана.**

65. Комитет отметил, что Ассамблея в пунктах 6 и 7 своей резолюции ICC-ASP/4/Res.9 постановила, что Комитету следует продолжить обсуждение вопроса о режиме пенсионного обеспечения судей. Комитет провел первоначальное обсуждение вопросов, имеющих важное значение для того, чтобы эффективно отреагировать на решение Ассамблеи. **Для того чтобы продолжить это обсуждение, он просил Секретаря представить очередной доклад на следующей**

стороны, примечание 14 гласит: "Данный уровень должности Прокурора показан для иллюстративных целей, не предвосхищая исхода будущего обсуждения по этому вопросу".

сессии Комитета. В этом докладе должны содержаться рекомендации в отношении того, следует ли дать возможность судьям перечислять пенсионные взносы в любой фонд по их выбору. В нем должно также проводиться финансовое сопоставление нынешнего пенсионного плана с вариантом, в соответствии с которым размеры пенсионных пособий судей не будут превышать 12,5 или 16,5 процента от уровня окончательного вознаграждения. Такой дополнительный вариант дал бы возможность Ассамблее рассмотреть финансовые последствия пенсионной схемы, основанной на принципе, согласно которому судьи должны получать пенсионное пособие, соизмеримое с их сроком службы как частью их общего трудового стажа. Комитет счел, что предоставление полной пенсии за девятилетний срок службы приведет к тому, что судьи будут получать чрезмерно большое пенсионное пособие, несопоставимое с пенсиями, которые получают все остальные сотрудники Суда. Он признал, что все изменения в плане пенсионного обеспечения будут распространяться только на судей, избранных после принятия какого-либо решения Ассамблеей.

66. Наконец, Комитет просил Секретаря включить в его доклад информацию о планах пенсионного обеспечения судей в других международных судах и дать рекомендацию в отношении целесообразности определения размеров пенсий, выплачиваемых Судом отдельным судьям, с учетом их предыдущей службы в других международных организациях. Комитет постановил вернуться к рассмотрению этого вопроса на своей следующей сессии.

3. Последствия изменения финансового периода

67. Комитет принял к сведению доклад о последствиях изменения финансового года Суда (ICC-ASP/5/CBF.1/7). Он напомнил о том, что вопрос о сроках финансового года подробно рассматривался им на третьей сессии⁸. Комитет не счел необходимым отступать от рекомендации, сформулированной им на этой сессии. В этой связи Комитет рекомендовал Ассамблее в том случае, если она пожелает заново рассмотреть этот вопрос, принять во внимание рекомендации Комитета, содержащиеся в докладе о работе его третьей сессии, и рекомендации Суда, содержащиеся в этом докладе.

F. Прочие вопросы

1. Управление внутренней ревизии

68. Комитет приветствовал возможность видеть на своем заседании внутреннего ревизора и получить обновленную информацию о работе его Управления. Комитет напомнил о том, что в докладе о работе его пятой сессии отмечалась необходимость того, чтобы внутренний ревизор всегда имел возможность контакта с должностными лицами Суда и своевременно получал запрошенную информацию. Комитет с удовлетворением узнал о некоторых позитивных сдвигах, но был по-прежнему обеспокоен отсутствием подтверждающей документации по некоторым вопросам,

⁸ *Официальные отчеты Ассамблеи государств - участников Римского статута Международного уголовного суда, третья сессия, Гаага, 6-10 сентября 2004 года* (издание Международного уголовного суда, ICC-ASP/3/25), часть II.A.8 b), пункты 24-26.

необходимой для фиксации принимаемых решений и сбора надлежащих ревизорских данных. Комитет был также обеспокоен тем, что в ряде случаев проверяемые подразделения допускали задержки с предоставлением информации, необходимой для завершения процесса ревизии.

69. Комитет с удовлетворением отметил, что Комитет по надзору по-прежнему действует и что он выполняет функции ревизионного комитета. Вместе с тем он был по-прежнему обеспокоен составом этого комитета и отсутствием в нем члена, который не представлял бы руководство.

70. Комитет заявил, что он ожидает получения следующего ежегодного доклада от внутреннего ревизора. Он должен быть препровожден Ассамблее на ее следующей сессии, и он даст государствам-участникам наглядное представление о качестве управления в Суде. Эта процедура согласуется со стандартной наилучшей практикой, применяемой службами внутренней ревизии в других международных организациях.

2. Сроки проведения седьмой сессии

71. Комитет договорился провести свою седьмую сессию в Гааге 9-13 октября 2006 года.

3. Документация

72. Комитет просил Суд оперативно представлять документы Секретариату, с тем чтобы они могли распространяться среди членов Комитета как минимум за три недели до его сессий.

Приложение I

Положение со взносами*

Государства-участники	Начисленные взносы за предыдущий год	Поступления по взносам за предыдущий год	Невыплаченные взносы за предыдущий год	Начисленные взносы за 2006 год	Поступления по взносам за 2006 год	Невыплаченные взносы за 2006 год	Всего невыплаченных взносов
1 Афганистан	5 266	5 266	-	3 199	-	3 199	3 199
2 Албания	13 436	13 436	-	7 996	-	7 996	7 996
3 Андора	14 873	14 873	-	7 996	-	7 996	7 996
4 Антигуа и Барбуда	8 677	8 677	-	4 798	4 814	-	-
5 Аргентина	2 999 978	1 678 206	1 321 772	1 528 893	-	1 528 893	2 850 665
6 Австралия	4 955 953	4 955 953	-	2 546 022	2 546 022	-	-
7 Австрия	2 716 797	2 716 797	-	1 373 765	1 373 765	-	-
8 Барбадос	28 248	28 248	-	15 993	15 993	-	-
9 Бельгия	3 350 429	3 350 429	-	1 709 609	-	1 709 609	1 709 609
10 Белиз	3 099	3 099	-	1 599	1 599	-	-
11 Бенин	6 196	6 196	-	3 199	-	3 199	3 199
12 Боливия	27 265	3 048	24 217	14 393	-	14 393	38 610
13 Босния и Герцеговина	9 912	9 912	-	4 798	4 798	-	-
14 Ботсвана	35 942	35 942	-	19 191	-	19 191	19 191
15 Бразилия	5 207 107	1 438 402	3 768 705	2 435 673	-	2 435 673	6 204 378
16 Болгария	50 197	50 197	-	27 187	27 187	-	-
17 Буркина-Фасо	3 863	-	3 863	3 199	-	3 199	7 062
18 Бурунди	1 474	91	1 383	1 599	-	1 599	2 982
19 Камбоджа	6 196	5 598	598	3 199	-	3 199	3 797
20 Канада	8 560 895	8 560 895	-	4 498 719	4 498 719	-	-
21 Центральноафриканская Республика	3 099	1 527	1 572	1 599	-	1 599	3 171
22 Колумбия	490 334	490 334	-	247 885	241 954	5 931	5 931
23 Конго	1 840	-	1 840	1 599	-	1 599	3 439
24 Коста-Рика	86 766	13 913	72 853	47 978	-	47 978	120 831
25 Хорватия	115 867	115 867	-	59 173	59 173	-	-
26 Кипр	120 210	120 210	-	62 371	62 371	-	-
27 Демократическая Республика Конго	9 912	2 026	7 886	4 798	-	4 798	12 684
28 Дания	2 244 582	2 244 582	-	1 148 269	-	1 148 269	1 148 269
29 Джибути	2 902	2 902	-	1 599	-	1 599	1 599
30 Доминика	3 099	2 985	114	1 599	-	1 599	1 713
31 Доминиканская Республика	20 165	-	20 165	55 974	-	55 974	76 139
32 Эквадор	62 572	43 611	18 961	30 386	-	30 386	49 347
33 Эстония	35 942	35 942	-	19 191	19 191	-	-
34 Фиджи	12 392	12 375	17	6 397	-	6 397	6 414
35 Финляндия	1 645 156	1 645 156	-	852 406	852 406	-	-
36 Франция	18 959 201	18 959 201	-	9 643 539	-	9 643 539	9 643 539
37 Габон	30 972	25 347	5 625	14 393	-	14 393	20 018
38 Гамбия	3 099	3 099	-	1 599	-	1 599	1 599
39 Грузия	7 632	-	7 632	4 798	-	4 798	12 430
40 Германия	27 532 250	27 532 250	-	13 852 792	6 847 997	7 004 795	7 004 795
41 Гана	13 010	13 010	-	6 397	10 123	-	-
42 Греция	1 648 219	1 648 219	-	847 608	-	847 608	847 608
43 Гвинея	8 589	-	8 589	4 798	-	4 798	13 387
44 Гайана	1 474	1 474	-	1 599	-	1 599	1 599
45 Гондурас	15 333	812	14 521	7 996	-	7 996	22 517
46 Венгрия	386 819	386 819	-	201 507	201 507	-	-
47 Исландия	104 719	104 719	-	54 375	54 375	-	-
48 Ирландия	1 050 232	1 050 232	-	559 741	559 741	-	-
49 Италия	15 251 782	10 890 331	4 361 451	7 812 386	-	7 812 386	12 173 837
50 Иордания	32 227	32 227	-	17 592	-	17 592	17 592

*По состоянию на 27 апреля 2006 года.

Государства-участники		Начисленные взносы за предыдущий год	Поступления по взносам за предыдущий год	Невыплаченные взносы за предыдущий год	Начисленные взносы за 2006 год	Поступления по взносам за 2006 год	Невыплаченные взносы за 2006 год	Всего невыплаченных взносов
51	Кения	7 259	7 259	-	14 393	14 393	-	-
52	Латвия	43 383	43 383	-	23 989	23 989	-	-
53	Лесото	3 099	3 099	-	1 599	3 108	-	-
54	Либерия	1 474	-	1 474	1 599	-	1 599	3 073
55	Лихтенштейн	16 109	16 109	-	7 996	7 996	-	-
56	Литва	62 781	49 881	12 900	38 382	-	38 382	51 282
57	Люксембург	240 412	240 412	-	123 143	-	123 143	123 143
58	Малави	3 479	-	3 479	1 599	-	1 599	5 078
59	Мали	6 196	6 196	-	3 199	-	3 199	3 199
60	Мальта	41 041	41 041	-	22 390	-	22 390	22 390
61	Маршалловы Острова	3 099	1 416	1 683	1 599	-	1 599	3 282
62	Маврикий	34 080	34 080	-	17 592	-	17 592	17 592
63	Мексика	-	-	-	3 011 407	-	3 011 407	3 011 407
64	Монголия	3 099	3 099	-	1 599	-	1 599	1 599
65	Намибия	19 207	19 207	-	9 596	-	9 596	9 596
66	Науру	3 099	1 716	1 383	1 599	-	1 599	2 982
67	Нидерланды	5 267 605	5 267 605	-	2 702 751	2 702 750	-	-
68	Новая Зеландия	697 366	697 366	-	353 437	353 437	-	-
69	Нигер	3 099	-	3 099	1 599	-	1 599	4 698
70	Нигерия	144 285	86 388	57 897	67 169	-	67 169	125 066
71	Норвегия	2 084 212	2 084 212	-	1 085 898	1 085 898	-	-
72	Панама	58 247	40 469	17 778	30 386	-	30 386	48 164
73	Парагвай	39 650	-	39 650	19 191	-	19 191	58 841
74	Перу	301 253	73 065	228 188	147 132	-	147 132	375 320
75	Польша	1 367 620	1 367 620	-	737 259	737 259	-	-
76	Португалия	1 451 826	1 451 826	-	751 652	751 652	-	-
77	Республика Корея	5 234 106	5 234 106	-	2 872 271	-	2 872 271	2 872 271
78	Румыния	184 813	184 813	-	95 956	95 956	-	-
79	Сент-Винсент и Гренадины	2 902	1 220	1 682	1 599	-	1 599	3 281
80	Самоа	2 980	2 980	-	1 599	-	1 599	1 599
81	Сан-Марино	8 677	8 677	-	4 798	-	4 798	4 798
82	Сенегал	15 491	13 893	1 598	7 996	-	7 996	9 594
83	Сербия и Черногория	59 483	59 483	-	30 386	-	30 386	30 386
84	Сьерра-Леоне	3 099	1 925	1 174	1 599	-	1 599	2 773
85	Словакия	153 063	153 063	-	81 562	81 562	-	-
86	Словения	253 431	253 431	-	131 139	-	131 139	131 139
87	Южная Африка	976 808	976 808	-	466 984	466 984	-	-
88	Испания	7 809 797	7 809 797	-	4 030 136	-	4 030 136	4 030 136
89	Швеция	3 111 033	3 111 033	-	1 596 062	1 596 062	-	-
90	Швейцария	3 756 070	3 756 070	-	1 914 314	1 784 783	129 531	129 531
91	Таджикистан	3 099	594	2 505	1 599	-	1 599	4 104
92	Бывшая югославская республика Македония	18 589	18 589	-	9 596	-	9 596	9 596
93	Тимор-Лешти	2 980	2 980	-	1 599	-	1 599	1 599
94	Тринидад и Тобаго	64 453	51 240	13 213	35 184	-	35 184	48 397
95	Уганда	17 971	3 701	14 270	9 596	-	9 596	23 866
96	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	18 624 084	18 624 084	-	9 798 667	9 798 667	-	-
97	Объединенная Республика Танзания	17 036	17 036	-	9 596	-	9 596	9 596
98	Уругвай	168 641	9 778	158 863	76 764	-	76 764	235 627
99	Венесуэла	552 962	320 404	232 558	273 473	-	273 473	506 031
100	Замбия	5 802	2 620	3 182	3 199	-	3 199	6 381
Всего		150 856 549	140 418 208	10 438 341	80 417 200	36 886 228	43 536 219	53 974 560

Приложение II**Общая численность сотрудников, работающих в Суде**

	Находились на службе на 1 апреля 2006 года	Предусмотрено в бюджете на 2006 год
Выборные должностные лица/судьи	22	22
Сотрудники на штатных должностях	390	621
Вакантные должности, заполняемые в настоящее время*	120	0
Временный персонал	114	100
Подрядчики/консультанты	45	40
Стажеры/приглашенные специалисты	37	60
Всего	728	843

* На 21 апреля 2006 года.

Приложение III

Перечень документов

Бюджетно-финансовый комитет

ICC-ASP/5/CBF.1/L.1	Предварительная повестка дня
ICC-ASP/5/CBF.1/L.2/Rev.1	Аннотированный перечень пунктов, включенных в предварительную повестку дня
ICC-ASP/5/CBF.1/1	Доклад о будущих постоянных помещениях Международного уголовного суда - обновленные данные финансового сопоставления вариантов размещения Суда
ICC-ASP/5/CBF.1/2	Доклад об условиях службы и вознаграждении Прокурора и заместителей Прокурора
ICC-ASP/5/CBF.1/3	Доклад о затратах и выгодах в связи с переводом некоторых услуг в области безопасности на внешний подряд
ICC-ASP/5/CBF.1/4	Доклад об осуществлении программ Международного уголовного суда за 2005 год
ICC-ASP/5/CBF.1/5	Доклад о Стратегическом плане Суда
ICC-ASP/5/CBF.1/6	Доклад о Модели численности персонала Суда
ICC-ASP/5/CBF.1/7	Доклад об изменении финансового года Суда
ICC-ASP/5/CBF.1/8	Доклад о плане пенсионного обеспечения судей
ICC-ASP/5/CBF.1/9	Доклад об инвестировании остатка средств
ICC-ASP/5/CBF.1/10	Доклад об исполнении бюджета Международного уголовного суда по состоянию на 31 марта 2006 года
ICC-ASP/4/1	Доклад Ассамблее государств-участников о будущих постоянных помещениях Международного уголовного суда: варианты размещения
ICC-ASP/4/14	Доклад Бюро о задолженности государств-участников
ICC-ASP/4/22	Доклад о будущих постоянных помещениях Международного уголовного суда: презентация проекта
ICC-ASP/4/23	Доклад о будущих постоянных помещениях Международного уголовного суда: финансовое сопоставление вариантов размещения
ICC-ASP/4/INF.2	Доклад о временных помещениях
ICC-ASP/3/12, приложение II	Проект положений об условиях службы и вознаграждении Прокурора и заместителей Прокурора Международного уголовного суда